

| | |
|-----------------------------|---|
| Dependencia/Entidad: | Dirección General de Salud |
| Programa a evaluar: | Programa Mejoramiento del Servicio Público de Panteones |
| Periodo: | Ejercicio 2018 |

| | |
|-----------------|---|
| Apartado | Matriz de Indicadores para Resultados |
| Vertiente | Seguimiento, Control y Evaluación |
| Resultado | Sintaxis de las actividades |
| Cuestionamiento | C.6 ¿Las acciones se expresan como actividades internas del programa y se identifica su corresponsabilidad y cronología para producir cada uno de los componentes? |
| Hipótesis | H6.1 Se identifica que las acciones forman parte de las actividades internas del programa. H6.2 Las acciones están agrupadas por componente de manera cronológica, lo que permite identificar la corresponsabilidad para producir los bienes y servicios del programa (componentes). |

Deber ser:

La Ley General de Contabilidad Gubernamental, tiene como objeto establecer los criterios generales que regirán la contabilidad gubernamental y la emisión de información financiera de los entes públicos, con el fin de lograr su adecuada armonización», y en general, contribuir a medir la eficacia, economía y eficiencia del gasto e ingresos públicos; en el artículo 4, establece que se entenderá por el término de armonización: «la revisión, reestructuración y compatibilización de los modelos contables vigentes a nivel nacional, a partir de la adecuación y fortalecimiento de las disposiciones jurídicas que las rigen, de los procedimientos para el registro de las operaciones, de la información que deben generar los sistemas de contabilidad gubernamental, y de las características y contenido de los principales informes de rendición de cuentas».

Los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico, estipulan lo siguiente: «con la finalidad de definir y establecer las consideraciones en materia de Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED), se hace necesario involucrar la Metodología de Marco Lógico dentro del proceso de armonización contable, para la generación periódica de la información financiera sobre el seguimiento, monitoreo y evaluación».

Al respecto, la Ley para el Ejercicio y Control de los Recursos Públicos para el Estado y los Municipios de Guanajuato señala en el artículo 105, lo siguiente: «La contabilidad gubernamental de los sujetos de la Ley se sujetará a lo previsto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental y demás disposiciones normativas aplicables en la materia».

La cuarta fila corresponde a las «Actividades» que deberán ser realizadas durante la ejecución del programa para producir Componentes.

Análisis del equipo evaluador:

La cuarta fila de la MIR, corresponde a las «Actividades» que deberán ser realizadas durante la ejecución del programa para producir Componentes. La primera columna, llamada «Resumen Narrativo» sirve para registrar los objetivos del programa y las actividades que la institución a cargo deberá desarrollar para el logro de éstos.

La MML señala que para una adecuada formulación de objetivos al nivel de actividades del programa deberá expresarse en términos de las tareas (acciones) que el equipo operador del programa debe llevar a cabo para producir cada uno de los Componentes, considerando además su orden cronológico, agrupando el conjunto de éstas por cada uno de los Componentes a que corresponden.

Las actividades son una secuencia de tareas que permiten la concreción del Componente, es decir, corresponden al proceso de producción de los bienes y servicios que entrega el programa. Es importante no definir demasiadas actividades relacionadas con los componentes, sino considerar solamente aquellas Actividades críticas imprescindibles para que el componente se produzca.

Asimismo, es obligación de los entes públicos incluir en sus MIRs el resumen narrativo de «actividades», acorde a la Metodología del Marco Lógico que deben implementar para el presupuesto basado en resultados (PbR) en términos de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico emitidos por el CONAC.

Dicha obligación, como puede advertirse, deviene de la normativa aplicable y encuentra su sustento en la LGCG, ordenamiento que otorga carácter vinculatorio a los acuerdos y disposiciones que emita el CONAC, como es el caso de los invocados lineamientos publicitados en el órgano de difusión oficial. Lo anterior, con independencia de que la incorporación de tales elementos igualmente se señala en las mejores prácticas en la materia.

Al respecto, la Matriz de Indicadores para Resultados del **Programa Mejoramiento del Servicio Público de Panteones**, operado por la **Dirección General de Salud**, muestra las siguientes **Actividades**:

| Propósito | Las enfermedades en los habitantes del municipio de León disminuyen | |
|---|---|--|
| Componente | Actividades | Comentarios |
| C1. Espacios para la Inhumación de Panteones Municipales construidos | A1C1. <u>Gestión Cuatrimestral de Obra para el Mejoramiento del Servicio Público de Panteones</u> | La Actividad descrita no está redactada conforme a la regla de sintaxis para este nivel de la MIR Sustantivo derivado de un verbo + [Complemento] ya que incluye en su redacción un objetivo (para el mejoramiento del ...). Además de que el termino Gestión de Obra es muy ambiguo por lo que se sugiere especificar más a que se refiere el termino descrito. |
| C2. Panteón en la comunidad de Duarte construido | Sin actividades | Es necesario incluir actividades que representen acciones necesarias para alcanzar el componente planteado. |
| C3. Diagnóstico para la construcción de un nuevo panteón Municipal realizado. | Sin actividades | Es necesario incluir actividades que representen acciones necesarias para alcanzar el componente planteado. |

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Sistema de Control Interno, con datos de los Árboles de Problemas y Objetivos del Programa Mejoramiento del Servicio Público de Panteones, proporcionados por la Dirección General de Salud mediante oficio DGS/166/2018 recibido el 11 de mayo del 2018.

Resultados de la Evaluación

De la información presentada para las **Actividades del Programa**, el equipo evaluador señala lo siguiente:

Hipótesis H6.1 Se identifica que las acciones forman parte de las actividades internas del programa.

Resultado: Para el Componente C1, se plantea una actividad que hace referencia a la “Gestión de obra”, lo que es un término ambiguo que no permite identificar si corresponde a **corresponder a una acción** que forman parte de las actividades internas del programa.

Para los Componentes C2 y C3, no existen actividades

Hipótesis H6.2 Las acciones están agrupadas por componente de manera cronológica, lo que permite identificar la corresponsabilidad para producir los bienes y servicios del programa (componentes).

Resultado: Solo hay una actividad planteada para el Componente C1, y no se puede identificar si es cronológicamente necesaria para lograr el Componente dada la ambigüedad de su resumen narrativo.

Conclusión.

La actividad descrita para el componente C1 no está redactada de acuerdo a la reglas de sintaxis para este elemento de la Matriz de Indicadores para Resultados: **[Sustantivo derivado de un verbo] + [Complemento]**,

y esta descrita de una forma muy ambigua. Además de que hace falta incluir actividades para los componentes C2 y C3 que sean acciones necesarias para el logro del componente planteado.

Aspecto Susceptible de Mejora Núm. 6.

Para que la Dirección General de Salud establezca las medidas necesarias a fin de fortalecer y adecuar la redacción de la actividad descrita para el Componente C1, a fin de que esta cumpla con las reglas de sintaxis de la Metodología y se describa de forma más específica de tal forma que nos permita inferir que su consecución permite alcanzar los componentes planteados.

Además es necesario que se incluyan actividades para los Componentes C2 y C3, que sean acciones que forman parte de las actividades internas del programa.

Fecha de elaboración:

1 de junio del 2018

POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR

Mtro. Martín Millán Soberanes
Director de Evaluación del Sistema de Control Interno

Mtro. Josué Hernández Arrieta
Evaluador