

Dependencia/Entidad: Dirección General de Innovación
Programa a evaluar: Programa Retos Compartidos
Periodo: Ejercicio 2018

Apartado	Matriz de Indicadores para Resultados
Vertiente	Seguimiento, Control y Evaluación
Resultado	Lógica Horizontal
Cuestionamiento	C.11. ¿Los objetivos de la MIR cuentan con los indicadores y medios de verificación necesarios y suficientes para monitorear y evaluar el logro de cada uno de ellos?
Hipótesis	H.11.1 El conjunto Objetivos-Indicadores-Medios de Verificación permite identificar que los medios son los necesarios para calcular los indicadores; asimismo, los indicadores permiten medir directa o indirectamente el objetivo al nivel (Actividades, Componentes Propósito o Fin) correspondiente.

Deber ser:

La Ley General de Contabilidad Gubernamental, tiene como objeto establecer los criterios generales que regirán la contabilidad gubernamental y la emisión de información financiera de los entes públicos, con el fin de lograr su adecuada armonización, y en general, contribuir a medir la la eficacia, economía y eficiencia del gasto e ingresos públicos; en el artículo 4, establece que se entenderá por el término de armonización: «la revisión, reestructuración y compatibilización de los modelos contables vigentes a nivel nacional, a partir de la adecuación y fortalecimiento de las disposiciones jurídicas que las rigen, de los procedimientos para el registro de las operaciones, de la información que deben generar los sistemas de contabilidad gubernamental, y de las características y contenido de los principales informes de rendición de cuentas».

Los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico, estipulan lo siguiente: «con la finalidad de definir y establecer las consideraciones en materia de Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED), se hace necesario involucrar la Metodología de Marco Lógico dentro del proceso de armonización contable, para la generación periódica de la información financiera sobre el seguimiento, monitoreo y evaluación».

Al respecto, la Ley para el Ejercicio y Control de los Recursos Públicos para el Estado y los Municipios de Guanajuato señala en el artículo 105, lo siguiente: «La contabilidad gubernamental de los sujetos de la Ley se sujetará a lo previsto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental y demás disposiciones normativas aplicables en la materia».

Por lo anterior, a efecto de analizar el cumplimiento a las citadas disposiciones y que los entes públicos cuenten con elementos y referencias que permitan armonizar la generación de indicadores para resultados y de desempeño, así como con una base metodológica para la formulación, seguimiento y evaluación de los programas presupuestarios de carácter público, este **Órgano de Control** consideró para su análisis los «Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico», emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable.

Análisis del equipo evaluador:

El conjunto Objetivo-Indicadores-Medios de Verificación define lo que se conoce como la Lógica Horizontal. Esta puede resumirse en los siguientes puntos:

Cada objetivo detallado en el Resumen Narrativo (Fin, Propósito, Componentes, Actividades) debe contar con los indicadores necesarios y suficientes para poder evaluar adecuadamente su logro; los indicadores deben cumplir con las características y no deben agregar condicionantes que alteren el contenido de la columna del resumen narrativo; deben haberse especificado metas asociadas a plazos para todos los indicadores y que los medios de verificación designados para cada indicador deben ser los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los mismos, siendo además de acceso público.

En este contexto se analizó la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados del **Programa Retos Compartidos**, encontrando lo siguiente:

Nivel	Indicador	Método de cálculo	Medio de Verificación	S-MV	Objetivo	MED	Comentarios del Equipo Evaluador
Fin	Porcentaje de población participando en actividades de mejoramiento de su entorno	= (Porcentaje de ciudadanos participantes en proyectos relacionados real / porcentaje de ciudadanos participantes en Proyectos relacionados propuesto) x 100	Encuestas de percepción ciudadana	⊗	Fomentar la participación ciudadana para la solución de los problemas de su ciudad, a través de nuevos sistemas de inclusión, generando confianza en las políticas de gobierno.	⊗	<p><u>El medio de verificación no cuenta con la ubicación de la información y las variables del indicador están incorrectamente planteadas.</u></p> <p>Para este nivel, el indicador planteado no expresa como se dará seguimiento al objetivo planteado en el FIN.</p>
Propósito	Porcentaje de proyectos y actividades adoptados por el gobierno municipal enfocados a la creación y aplicación de políticas públicas	= (porcentaje de proyectos de innovación adoptados por las dependencias logrado / porcentaje de proyectos de innovación Adoptados por las dependencias propuesto) x 100	Acuerdo de aceptación de actividades y/o proyectos adoptados por las dependencias	⊗	Políticas públicas enfocadas en las necesidades de los habitantes de León	⊗	<p><u>El medio de verificación no cuenta con la ubicación de la información y las variables del indicador están incorrectamente planteadas.</u></p>
Componente C1	Porcentaje de implementación de 13 procesos de análisis-solución-aplicación por año a programas y proyectos de la administración pública	=(Número de procesos de análisis-solución-aplicación implementados realmente / número de procesos análisis-solución-aplicación propuestos)*100	Archivo documental concentrado en carpetas de los procesos implementados de la dirección general de innovación	⊗	C1 Procesos de análisis-solución-aplicación implementados a programas y proyectos de la administración pública municipal.	✓	El indicador si esta relacionado con el objetivo, sin embargo en necesario integrar la información en los medios de verificación respecto al área que genera la información y la frecuencia de emisión.
Componente C2	Porcentaje de impartición de 50 sesiones de capacitación en metodologías, diseño de servicios y de toma de decisiones	=(Número de sesiones de capacitación en metodologías, diseño de servicios y toma de decisiones realmente impartidas/número de sesiones de capacitación en metodologías, diseño de servicios y toma de decisiones propuesto)	Evidencia fotográfica, listas de asistencia, constancia de participación disponibles en la dirección general de innovación	⊗	C2 Sesiones de capacitaciones en metodologías, diseño de servicios y toma de decisiones impartidas.	✓	El indicador si esta relacionado con el objetivo, sin embargo en necesario integrar la información en los medios de verificación respecto al área que genera la información y la frecuencia de emisión.

Nivel	Indicador	Método de cálculo	Medio de Verificación	S-MV	Objetivo	MED	Comentarios del Equipo Evaluador
Componente 3	Porcentaje de recopilación de información y documentación de hasta 3 casos de estudio que sirvan para compartir experiencias y buenas prácticas	= (Número de casos de estudio terminados/número de casos de estudio propuesto)*100	Archivo documental concentrado en carpetas de los casos de estudio analizados disponibles en la dirección general de innovación.	⊕	C3 Documentación de casos de estudio de experiencias y buenas prácticas realizada	✓	El indicador si esta relacionado con el objetivo, sin embargo en necesario integrar la información en los medios de verificación respecto al área que genera la información y la frecuencia de emisión.
Actividad A1C1	Implementación de procesos de análisis-solución-aplicación	= (Procesos implementados reales/procesos implementados estimados)*100	Evidencia documental de los procesos implementados o en proceso; Ficha técnica con el análisis, solución, proceso de implementación, seguimiento y evaluación de los procesos.	⊕	A1C1 Implementar procesos de análisis-solución-aplicación que abonen a programas y proyectos de la administración pública	✗	<u>No se puede identificar claramente</u> el nombre o área encargada de generar la información, ni la frecuencia de emisión. Además, dado que el indicador es incorrecto, no es posible concluir que esté relacionado con el objetivo.
Actividad A1C2	Sesiones impartidas	Sin información	Listas de asistencia y minutas disponibles en la dirección general de innovación	⊕	A1C2 Realizar sesiones de diseño de servicio y toma de decisiones	✗	<u>No se puede identificar claramente</u> el nombre o área encargada de generar la información, ni la frecuencia de emisión. Además, dado que el indicador es incorrecto, no es posible concluir que esté relacionado con el objetivo.
Actividad A1C3	Recopilación y documentación de casos de estudio para gestión del conocimiento	= (Recopilación y documentación real/recopilación y documentación estimada)*100	Archivo documental concentrado en carpetas de los casos de estudio analizados	⊕	A1C3 Documentar casos de estudio como gestión del conocimiento	✗	<u>No se puede identificar claramente</u> el nombre o área encargada de generar la información, ni la frecuencia de emisión. Además, dado que el indicador es incorrecto, no es posible concluir que esté relacionado con el objetivo.

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Sistema de Control Interno, con información de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa de Retos Compartidos, proporcionados por la Dirección General de Innovación mediante oficio DGIN/DG/073/2018, recibido el 21 de mayo del 2018.

S-MV.: Suficiencia de los Medios de Verificación para dar seguimiento al Indicador, pudiendo ser: suficiente (✓) o insuficiente (✗).

MED.: Grado en que se relaciona el indicador para con la Medición del Objetivo, pudiendo ser: nula (✗); parcial o indirecta (⊕), o directamente (✓).

NI.: No identificado (NI)

Hipótesis H.11.1 El conjunto Objetivos-Indicadores-Medios de Verificación permite identificar que los medios son los necesarios para calcular los indicadores; asimismo, los indicadores permiten medir directa o indirectamente el objetivo al nivel (Actividades, Componentes Propósito o Fin) correspondiente.

Resultado: El conjunto Objetivos – Indicadores – Medios de Verificación planteados para cada elemento de la matriz de indicadores del Programa no permite identificar que los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, ni permiten medir directa o indirectamente el objetivo de cada uno de los niveles. Por los siguientes motivos:

- El indicador a nivel Propósito presenta área de oportunidad en sus variables descritas
- Los indicadores a nivel actividad están incorrectamente planteados.
- Los medios de verificación no incluyen los datos del responsable de administrar, generar o difundir la información, ni la frecuencia de emisión de los mismos.

Conclusión.

La Matriz de Indicadores para Resultados no posee total lógica horizontal, debido a que los medios de verificación no cuentan con la información del área encargada de generar la información ni la frecuencia de emisión de la misma; los indicadores a nivel actividad están incorrectamente planteados.

Aspecto Susceptible de Mejora Num. 10

Para que la **Dirección General de Innovación** establezca las medidas necesarias a fin de lograr que todos los elementos que integran la Matriz de Indicadores para Resultados del programa posean los elementos necesarios para contribuir a la Lógica Horizontal en cada uno de sus niveles.

Fecha de elaboración:

7 de junio del 2018

POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR

Mtro. Martín Millán Soberanes
**Director de Evaluación del Sistema de
Control Interno**

Mtro. Josué Hernández Arrieta
Coordinador de Evaluación del Desempeño

Lic. Ana Laura Septién Hernández
Evaluador