

Dependencia/Entidad: Dirección General de Innovación
Programa a evaluar: Programa de Retos Compartidos
Periodo: Ejercicio 2018

Apartado	Matriz de Indicadores para Resultados
Vertiente	Seguimiento, Control y Evaluación
Cuestionamiento	C.9. ¿Los indicadores incorporados en la matriz del programa y sus fichas técnicas cumplen con las características de diseño conforme a los “Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico”?
Hipótesis	<p>H.9.1 Los indicadores que integran la matriz del programa cumplen con las características de ser claros, relevantes, económicos, monitoreables, adecuados e indican su aportación marginal.</p> <p>H.9.2 Cada uno de los indicadores cuenta con una ficha técnica que indica por lo menos los siguientes elementos: Nombre del indicador, definición del indicador, método de cálculo, frecuencia de medición, unidad de medida y metas.</p>

Deber ser:

La Ley General de Contabilidad Gubernamental, tiene como objeto establecer los criterios generales que regirán la contabilidad gubernamental y la emisión de información financiera de los entes públicos, con el fin de lograr su adecuada armonización, y en general, contribuir a medir la eficacia, economía y eficiencia del gasto e ingresos públicos; en el artículo 4, establece que se entenderá por el término de armonización: «la revisión, reestructuración y compatibilización de los modelos contables vigentes a nivel nacional, a partir de la adecuación y fortalecimiento de las disposiciones jurídicas que las rigen, de los procedimientos para el registro de las operaciones, de la información que deben generar los sistemas de contabilidad gubernamental, y de las características y contenido de los principales informes de rendición de cuentas».

Los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico, estipulan lo siguiente: «con la finalidad de definir y establecer las consideraciones en materia de Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PBR-SED), se hace necesario involucrar la Metodología de Marco Lógico dentro del proceso de armonización contable, para la generación periódica de la información financiera sobre el seguimiento, monitoreo y evaluación».

Al respecto, la Ley para el Ejercicio y Control de los Recursos Públicos para el Estado y los Municipios de Guanajuato señala en el artículo 105, lo siguiente: «La contabilidad gubernamental de los sujetos de la Ley se sujetará a lo previsto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental y demás disposiciones normativas aplicables en la materia.

Análisis del equipo evaluador:

La Matriz de Indicadores para Resultados, es la herramienta de planeación estratégica que establece los objetivos de los programas presupuestarios y su alineación con aquellos de la planeación estatal, municipal y sectorial; y que además, incorpora los indicadores que miden los objetivos y resultados esperados.

Es necesario incorporar a la MIR indicadores que permitan seguir en forma objetiva el comportamiento de los objetivos de cada nivel. Los indicadores deben diseñarse de tal forma que permitan que sus valores puedan ser medidos cada cierto tiempo, así al evaluar el comportamiento de los indicadores, será posible definir los cursos de acción que deberían seguirse de acuerdo con lo que expresen los indicadores.

Al respecto, los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico, señalan lo siguiente:

Los indicadores de desempeño permitirán verificar el nivel de logro alcanzado por el programa y deberán cumplir los siguientes criterios:

- Claridad: que sean precisos e inequívocos, es decir, entendibles y que no den lugar a interpretaciones;
- Relevancia: que reflejen una dimensión importante de logro del objetivo, deben proveer información sobre la esencia del objetivo que se quiere medir;
- Economía: que la información que se proporcione para generar el indicador esté disponible a un costo razonable;
- Monitoreable: que puedan sujetarse a una verificación independiente, y
- Adecuado: que aporten una base suficiente para evaluar el desempeño.
- Aportación Marginal, que en el caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño en determinado nivel de objetivo, debe proveer información adicional en comparación con los otros indicadores propuestos.

Asimismo, el numeral Sexto de los multicitados lineamientos, señala que para cada indicador deberá elaborarse una ficha técnica, la cual contendrá al menos los siguientes elementos:

- A. Nombre del Indicador: es una expresión que identifica al Indicador y que manifiesta lo que se desea medir con él. Desde el punto de vista operativo, puede expresar al indicador en términos de las variables que en él intervienen;
- B. Definición del Indicador: es una explicación más detallada del nombre del indicador. Debe precisar qué se pretende medir del objetivo al que está asociado; ayudar a entender la utilidad, finalidad o uso del indicador;
- C. Método de cálculo: se refiere a la expresión matemática del indicador. Determina la forma en que se relacionan las variables;
- D. Frecuencia de medición: hace referencia a la periodicidad en el tiempo con que se realiza la medición del indicador;
- E. Unidad de medida: hace referencia a la determinación concreta de la forma en que se quiere expresar el resultado de la medición al aplicar el indicador, y
- F. Metas: establece los límites o niveles máximos de logro, comunican el nivel de desempeño esperado y permiten enfocarla hacia la mejora.

Además, establece que los indicadores deberán ser «estratégicos y de gestión», los estratégicos deberán medir «el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los programas presupuestarios», los de gestión deberán medir «el avance y logro en procesos y actividades», es decir, sobre la forma en que los bienes y servicios públicos son generados y entregados.

Finalmente, dicho dispositivo del CONAC alude que los indicadores deberán considerar alguna de las siguientes dimensiones: «Eficacia, para medir el grado de cumplimiento de los objetivos; Eficiencia, que mide la relación entre los productos y servicios generados con respecto a los insumos o recursos utilizados; Economía, para medir la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros, y Calidad, para medir los atributos cualitativos, propiedades o características que deben tener los bienes y servicios para satisfacer los objetivos del programa».

En este contexto se analizaron los indicadores descritos en la Matriz de Indicadores para Resultados del **Programa Retos Compartidos**, encontrando lo siguiente:

Nivel MIR	Resumen Narrativo	Indicador	CREMAA	Tipo del Indicador		Dimensión		Elementos del Indicador					Comentarios del Equipo Evaluador
			Estatus	Dato	Estatus	Dato	Estatus	(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	
Fin	Fomentar la participación ciudadana para la solución de los problemas de su ciudad, a través de nuevos sistemas de inclusión, generando confianza en las políticas de gobierno.	Porcentaje de población participando en actividades de mejoramiento de su entorno	⊖	Estratégico	⊖	Eficacia	⊖	⊖	⊖	⊖	⊖	⊖	A pesar de haber proporcionado una ficha de indicador para este nivel, con el indicador planteado no es posible dar seguimiento a la forma en la que se medirá la contribución del programa al objetivo superior planteado en el Fin del mismo.
Propósito	Políticas públicas enfocadas en las necesidades de los habitantes de León	Porcentaje de proyectos y actividades adoptados por el gobierno municipal enfocados a la creación y aplicación de políticas públicas	⊖	Estratégico	✓	Eficacia	✓	✓	✗	✓	✓	✓	La ficha del indicador incluye un método de cálculo, sin embargo, las variables están planteadas incorrectamente.
Componente C1	C1 Procesos de análisis-solución-aplicación implementados a programas y proyectos de la administración pública municipal.	Porcentaje de implementación de 13 procesos de análisis-solución-aplicación por año a programas y proyectos de la administración pública	✓	De Gestión	✓	Eficacia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Sin observación
Componente C2	C2 Sesiones de capacitaciones en metodologías, diseño de servicios y toma de decisiones impartidas.	Porcentaje de impartición de 50 sesiones de capacitación en metodologías, diseño de servicios y de toma de decisiones	✓	De Gestión	✓	Eficacia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Sin observación
Actividad A1C1	C3 Documentación de casos de estudio de experiencias y buenas prácticas realizada	Porcentaje de recopilación de información y documentación de hasta 3 casos de estudio que sirvan para compartir experiencias y buenas prácticas	✓	De Gestión	✓	Eficacia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Sin observación

Nivel MIR	Resumen Narrativo	Indicador	CREMAA	Tipo del Indicador		Dimensión		Elementos del Indicador					Comentarios del Equipo Evaluador
			Estatus	Dato	Estatus	Dato	Estatus	(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	
Actividad A1C1	A1C1 Implementar procesos de análisis-solución-aplicación que abonen a programas y proyectos de la administración pública	Implementación de procesos de análisis-solución-aplicación	×	De Gestión	×	Eficacia	×	×	×	×	×	×	A pesar de que se proporcionó una ficha de indicador, lo que se plantea como tal no corresponde a una expresión matemática.
Actividad A1C2	A1C2 Realizar sesiones de diseño de servicio y toma de decisiones	Sesiones impartidas	×	De Gestión	N.I	Eficacia	N.I	N.I	N.I	N.I	N.I	N.I	El ente evaluado no proporcionó la ficha de este indicador.
Actividad A1C3	A1C3 Documentar casos de estudio como gestión del conocimiento	Recopilación y documentación de casos de estudio para gestión del conocimiento	×	De Gestión	×	Eficacia	×	×	×	×	×	×	A pesar de que se proporcionó una ficha de indicador, lo que se plantea como tal no corresponde a una expresión matemática.

Elementos de la ficha técnica: (a) Nombre del indicador; (b) Método de cálculo y variables de la fórmula; (c) Frecuencia de medición; (d) Unidad de medida, y (e) Meta.

✓: Como resultado del análisis realizado por el equipo evaluador se concluye que el indicador cumple con el requisito señalado.

⊗: Como resultado del análisis realizado por el equipo evaluador se concluye que el indicador cuenta con información del requisito, sin embargo, presenta alguna inconsistencia con los datos en medición.

×: Como resultado del análisis realizado por el equipo evaluador se concluye que el indicador no cumple con el requisito señalado.

N.I.: Dato no identificado en la información disponible para el Programa.

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Sistema de Control Interno, con información del Programa de Retos Compartidos, proporcionados por la Dirección General de Innovación mediante oficio DGIN/DG/073/2018 recibido el 21 de mayo del 2018.

Resultados de la Evaluación

De la información presentada para los Indicadores del Programa, el equipo evaluador señala lo siguiente:

Hipótesis H.9.1 Los indicadores que integran la matriz del programa cumplen con las características de ser claros, relevantes, económicos, monitoreable, adecuados e indican su aportación marginal.

Resultado: La Matriz de Indicadores para Resultados del Programa, cuenta con indicadores que cumplen con los criterios CREMAA para los niveles de COMPONENTE. No así para el nivel FIN, PROPOSITO y ACTIVIDADES en el que el indicador planteado no tiene una clara relación con el resumen narrativo.

Hipótesis H.9.2 Cada uno de los indicadores cuenta con una ficha técnica que indica por lo menos los siguientes elementos: Nombre del indicador, definición del indicador, método de cálculo, frecuencia de medición, unidad de medida y metas.

Resultado: El ente evaluado presentó una ficha de indicador para cada indicador de la MIR, a excepción del indicador para la actividad 1 del componente 2, sin embargo, los indicadores planteados a nivel actividad no corresponden a una expresión matemática. Para el indicador a nivel propósito, las variables del indicador están incorrectamente planteadas.

Conclusión.

Los indicadores a nivel COMPONENTE, cumplen con los criterios CREMAA, no así el indicador planteado para el PROPOSITO, el FIN y las ACTIVIDADES.

Los indicadores cuentan con los elementos indispensables en su Ficha de Indicador, no obstante las variables planteadas a nivel propósito son incorrectas, y los indicadores a nivel actividad no corresponden a expresiones matemáticas.

Aspecto Susceptible de Mejora Núm. 8.

Para que la **Dirección General de Innovación** establezca las medidas necesarias para que la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa, para replantear el indicador a nivel Fin, de forma que sea un indicador que contribuya al seguimiento al objetivo planteado y en la fórmula de cálculo del indicador a nivel propósito se plantee adecuadamente. Así como los indicadores a nivel actividad.

Fecha de elaboración:

7 de junio del 2018

POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR

Mtro. Martín Millán Soberanes
**Director de Evaluación del Sistema de
Control Interno**

Mtro. Josué Hernández Arrieta
Coordinador de Evaluación del Desempeño

Lic. Ana Laura Septién Hernández
Evaluador

Sin Texto