

<b>Dependencia/Entidad:</b>	Dirección General de Desarrollo Urbano
<b>Programa a evaluar:</b>	Programa de Mejoramiento de la Imagen Urbana de la Ciudad Histórica
<b>Periodo:</b>	Ejercicio 2018

Apartado	Formulación y Justificación del Programa
Vertiente	Formulación y Justificación
Resultado	<b>Diagnóstico de la Situación problema</b>
Cuestionamiento	C1. ¿El programa cuenta con un diagnóstico en el que además de definir el problema se justifique la creación del programa para combatir el problema público?
Hipótesis	<p>H.1.1. Se cuenta con un diagnóstico que identifica el <b>problema central</b> que sustente la razón de ser del programa.</p> <p>H.1.2. Se cuenta con un diagnóstico que identifica al problema central o necesidad a la que responde la intervención pública, <b>sus causas, así como sus efectos</b>.</p> <p>H.1.3. El diagnóstico provee información que permite identificar el <b>área de intervención del programa y las características de la población</b> que atenderá con el fin de definir una estrategia de atención que corresponda a las particularidades de los grupos de atención. Asimismo, permite la <b>identificación y caracterización de la población objetivo</b>.</p>

## Deber ser:

La Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), tiene como objeto establecer los criterios generales que regirán la contabilidad gubernamental y la emisión de información financiera de los entes públicos, con el fin de «lograr su adecuada armonización», y en general, contribuir a medir la «eficacia, economía y eficiencia del gasto e ingresos públicos»; en el artículo 4 de dicho ordenamiento, se establece que se entenderá por el término armonización, a saber:

«La revisión, reestructuración y compatibilización de los modelos contables vigentes a nivel nacional, a partir de la adecuación y fortalecimiento de las disposiciones jurídicas que las rigen, de los procedimientos para el registro de las operaciones, de la información que deben generar los sistemas de contabilidad gubernamental, y de las características y contenido de los principales informes de rendición de cuentas».

Asimismo, los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico, emitidos por el CONAC en el marco de sus atribuciones de armonización, los cuales, conforme a lo prevenido expresamente en su numeral Tercero, son de carácter obligatorio para todos los entes públicos, incluyendo desde luego a los Municipios, estipulan en su apartado de «considerando» lo siguiente:

«Con la finalidad de definir y establecer las consideraciones en materia de Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED), se hace necesario involucrar la Metodología de Marco Lógico dentro del proceso de armonización contable, para la generación periódica de la información financiera sobre el seguimiento, monitoreo y evaluación».

Además, conforme a los numerales Segundo, fracción V, y Cuarto de los lineamientos en comento, para la generación, homologación, actualización y publicación de los indicadores de desempeño de los programas operados por los entes públicos, éstos deberán considerar la MIR, siendo esta última definida como:

«MIR: la Matriz de Indicadores para Resultados, que es la herramienta de planeación estratégica que en forma resumida, sencilla y armónica establece con claridad los objetivos del Programa Presupuestario y su alineación con aquellos de la planeación nacional, estatal, municipal y sectorial; incorpora los indicadores que miden los objetivos y resultados esperados; identifica los medios para obtener y verificar la información de los indicadores; describe los bienes y servicios a la sociedad, así como las actividades e insumos para producirlos; e incluye supuestos que son factores externos al programa que influyen en el cumplimiento de los objetivos».

Al respecto, la Ley para el Ejercicio y Control de los Recursos Públicos para el Estado y los Municipios de Guanajuato señala en el artículo 105, lo siguiente: «La contabilidad gubernamental de los sujetos de la Ley se sujetará a lo previsto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental y demás disposiciones normativas aplicables en la materia». En lo que refiere a la evaluación y resultados, en su ordinal 102 sexies, primer y segundo párrafo señala que «[...] la Tesorería [...] en el ámbito de su competencia, emitirán y aplicarán un Sistema de Evaluación del Desempeño, el cual se desarrollará con el fin de que la instancia técnica pueda medir a través de indicadores, la eficacia, eficiencia y economía en la obtención de resultados en la Administración Pública Estatal».

Asimismo, el Manual serie 68 «Formulación de programas con la metodología del marco lógico» señala que:

«La identificación de la situación del problema es un proceso de análisis que implica la habilidad para considerar la situación desde distintos puntos de vista, que den una perspectiva equilibrada del conjunto de factores que están presentes y que han impedido que ella se resuelva. Para la correcta aplicación del método, es importante que el problema sea formulado como una situación negativa que debe ser revertida».

Así, el diagnóstico de una situación-problema es esencial para dar con una solución adecuada. Realizar el diagnóstico, significa identificar las causas de diverso orden que determinan la existencia de la situación problema, o de que ésta no se haya solucionado.

El diagnóstico en la elaboración de políticas públicas es de suma importancia porque permite identificar el verdadero problema que se quiere resolver. El diagnóstico es la parte inicial de toda política pública y se debe

tomar en cuenta para estudiar los problemas, necesidades y características de una población y de esa forma determinar los objetivos de nuestra política y que al mismo tiempo estos objetivos puedan ser realizados.

Respecto a la población del Programa, para dimensionar las consecuencias y magnitud del problema es importante conocer a la población afectada por el mismo, es decir, la población potencial (o área de enfoque), población objetivo y población atendida del Programa. En este sentido, los beneficiarios de un Programa presupuestal pueden ser poblaciones o áreas de enfoque; en el caso concreto de áreas de enfoque se hace referencia a beneficiarios que no pueden ser referidos como poblaciones. Para ello, se describe la población o área de enfoque que presenta el problema, necesidad u oportunidad que justifica al Programa, es decir, la que se ha elegido o pudiera ser elegible para ser beneficiaria del mismo.

#### **Análisis del equipo evaluador:**

Con la finalidad de realizar un análisis del diagnóstico del **Programa de Mejoramiento de la Imagen Urbana de la Ciudad Histórica**, operado por la **Dirección General de Desarrollo Urbano**, el equipo evaluador solicitó mediante requerimiento de información número CM/DESCI/378/2018, de fecha 19 de marzo del 2018, la información referente al diagnóstico de dicho programa; por lo que mediante oficio DGDU/CA/199/2018 recibido el 14 de mayo del 2018, se proporcionó un cd con la información referente a los **“Antecedentes”** y el **“Diagnostico”** del programa sujeto a revisión, presentando la siguiente información:

#### **“Antecedentes y Diagnóstico del Programa Mejoramiento de la Imagen Urbana de la Ciudad Histórica”**

##### **Antecedentes del Programa**

El 08 de abril de 2014, se reformó el Reglamento Interior de la Administración Pública Municipal de León, Guanajuato, estableciendo dentro de los artículos 120 y 121 fracción V la creación de la Dirección de la Ciudad Histórica, confiriendo además sus atribuciones en el artículo 126 y zona de competencia en el artículo 127 del citado Reglamento.

El Polígono de competencia de la Dirección estaba definido en el artículo 127, que corresponde a grandes rasgos al Centro Histórico y los cuatro barrios antiguos, que son: El Coecillo, San Miguel, San Juan de Dios y el Barrio Arriba.

Con base a aquellas atribuciones y acciones realizadas durante la gestión de la Dirección de la Ciudad Histórica, se establecieron programas y acciones en el Programa de Gobierno de la Administración Pública del Municipio de León, Guanajuato, dentro del polígono conocido como la Ciudad Histórica.

La Dirección de la Ciudad Histórica es el antecedente de la actual Dirección de Zona Centro, creada el 04 de noviembre de 2016 y está adscrita a la Dirección General de Desarrollo Urbano. La Dirección de Zona Centro conserva atribuciones similares a la Dirección de la Ciudad Histórica, además de adquirir mayores atribuciones en materia de normativa urbana y el crecimiento del polígono de competencia.

**Diagnóstico del programa:****1. Identificación del problema central.**

El Centro Histórico y los barrios antiguos son piezas claves en el sistema urbano de una ciudad, con el paso del tiempo han sufrido diversas transformaciones. Las nuevas tendencias en el mundo, establecen la necesidad de frenar los procesos de degradación y revertir los efectos que han tenido.

**2. Elaboración de la línea base**

La magnitud del programa es de total relevancia para la identidad de la población así como los visitantes de la ciudad.

**3. Definición de la población objetivo**

Toda la población de León: 1 millón 578 mil 626 habitantes (Incluyendo los que habitan la Zona Centro y los que la visitan).

**4. Estudio de la oferta**

De acuerdo a las actividades que se realizan se engloban una serie de acciones que comprometen al mejoramiento del entorno de la ciudad histórica.

**5. Identificación de actores y grupos de relevantes**

La Dirección General de Desarrollo Urbano a través de la Dirección de Zona Centro donde se contrata a proveedores para realizar trabajos de restauración y obra, también a través de la Dirección General de Obra Pública y el INAH.

Posteriormente se plasma el árbol de problemas del programa, en el que plantea las causas y efectos del mismo, en el cual, plantea como problema central:

*“Falta de aplicación de la normativa”*

**Resultados de la Evaluación:**

De la información presentada en el Diagnóstico, el equipo evaluador verificó señala lo siguiente:

**Hipótesis H.1.1.** Se cuenta con un diagnóstico que identifica el problema central que sustente la razón de ser del programa.

**Resultado:** El programa cuenta con un diagnóstico, el cual cuenta con un apartado de identificación del problema central, el cual plantea:

*“El Centro Histórico y los barrios antiguos son piezas claves en el sistema urbano de una ciudad, con el paso del tiempo han sufrido diversas transformaciones. Las nuevas tendencias en el mundo, establecen la necesidad de frenar los procesos de degradación y revertir los efectos que han tenido.”*

Además, en el diagnóstico se presenta el árbol de problemas, el cual plantea como problema central lo siguiente:

*“Falta de aplicación de la normativa”*

Por lo que **no se identifica claramente cuál es el problema que se pretende atacar con la implementación del programa.**

**Hipótesis H.1.2.** Se cuenta con un diagnóstico que identifica al problema central o necesidad a la que responde la intervención pública, sus causas, así como sus efectos.

**Resultado:** El diagnóstico **no identifica el problema central claramente, y aunque se plantea el árbol de problemas, el cual contiene causas y efectos, éste no presenta claridad.**

**Hipótesis H.1.3.** El diagnóstico provee información que permite identificar el área de intervención del programa y las características de la población que atenderá con el fin de definir una estrategia de atención que corresponda a las particularidades de los grupos de atención. Asimismo, permite la identificación y caracterización de la población objetivo.

**Resultado:** El diagnóstico plantea como población objetivo a “toda la población de León: 1 millón 578 mil 626 habitantes (Incluyendo los que habitan la Zona Centro y los que la visitan)”, lo cual presenta ambigüedad en la descripción.

**Conclusión:**

Del análisis realizado al diagnóstico del programa **“Programa de Mejoramiento de la Imagen Urbana de la Ciudad Histórica”**, operado por la **Dirección General de Desarrollo Urbano**, se concluye que éste, presenta aspectos susceptibles de mejora, ya que no se define claramente el problema que justifique la creación del programa; sus causas y efectos; ni identifica claramente a la población objetivo.

**Aspecto Susceptible de Mejora núm. 1:**

Para que la **Dirección General de Desarrollo Urbano establezca** las medidas necesarias a fin de fortalecer y adecuar el diagnóstico del programa **“Programa de Mejoramiento de la Imagen Urbana”**, identificando claramente el Problema Público que se debe atender con la intervención; las causas del problema y los efectos posibles de la no intervención, el área de intervención y la población objetivo.

**Fecha de elaboración:**

18 de mayo del 2018

**POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR**

\_\_\_\_\_  
Mtro. Martín Millán Soberanes  
**Director de Evaluación del Sistema de  
Control Interno**

\_\_\_\_\_  
Mtro. Josué Hernández Arrieta  
**Coordinador de Evaluación del Desempeño**

\_\_\_\_\_  
Lic. Ana Laura Septién Hernández  
**Evaluador**