

Dependencia/Entidad:	Dirección General de Desarrollo Urbano
Programa a evaluar:	Programa Mejoramiento a Imagen Urbana
Periodo:	Ejercicio 2018

Apartado	Matriz de Indicadores para Resultados
Vertiente	Seguimiento, Control y Evaluación
Cuestionamiento	C.9. ¿Los indicadores incorporados en la matriz del programa y sus fichas técnicas cumplen con las características de diseño conforme a los “Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico”?
Hipótesis	<p>H.9.1 Los indicadores que integran la matriz del programa cumplen con las características de ser claros, relevantes, económicos, monitoreables, adecuados e indican su aportación marginal.</p> <p>H.9.2 Cada uno de los indicadores cuenta con una ficha técnica que indica por lo menos los siguientes elementos: Nombre del indicador, definición del indicador, método de cálculo, frecuencia de medición, unidad de medida y metas.</p>

Deber ser:

La Ley General de Contabilidad Gubernamental, tiene como objeto establecer los criterios generales que regirán la contabilidad gubernamental y la emisión de información financiera de los entes públicos, con el fin de lograr su adecuada armonización, y en general, contribuir a medir la eficacia, economía y eficiencia del gasto e ingresos públicos; en el artículo 4, establece que se entenderá por el término de armonización: «la revisión, reestructuración y compatibilización de los modelos contables vigentes a nivel nacional, a partir de la adecuación y fortalecimiento de las disposiciones jurídicas que las rigen, de los procedimientos para el registro de las operaciones, de la información que deben generar los sistemas de contabilidad gubernamental, y de las características y contenido de los principales informes de rendición de cuentas».

Los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico, estipulan lo siguiente: «con la finalidad de definir y establecer las consideraciones en materia de Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PBR-SED), se hace necesario involucrar la Metodología de Marco Lógico dentro del proceso de armonización contable, para la generación periódica de la información financiera sobre el seguimiento, monitoreo y evaluación».

Al respecto, la Ley para el Ejercicio y Control de los Recursos Públicos para el Estado y los Municipios de Guanajuato señala en el artículo 105, lo siguiente: «La contabilidad gubernamental de los sujetos de la Ley se sujetará a lo previsto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental y demás disposiciones normativas aplicables en la materia.

Análisis del equipo evaluador:

La Matriz de Indicadores para Resultados, es la herramienta de planeación estratégica que establece los objetivos de los programas presupuestarios y su alineación con aquellos de la planeación estatal, municipal y sectorial; y que además, incorpora los indicadores que miden los objetivos y resultados esperados.

Es necesario incorporar a la MIR indicadores que permitan seguir en forma objetiva el comportamiento de los objetivos de cada nivel. Los indicadores deben diseñarse de tal forma que permitan que sus valores puedan ser medidos cada cierto tiempo, así al evaluar el comportamiento de los indicadores, será posible definir los cursos de acción que deberían seguirse de acuerdo con lo que expresen los indicadores.

Al respecto, los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico, señalan lo siguiente:

Los indicadores de desempeño permitirán verificar el nivel de logro alcanzado por el programa y deberán cumplir los siguientes criterios:

- Claridad: que sean precisos e inequívocos, es decir, entendibles y que no den lugar a interpretaciones;
- Relevancia: que reflejen una dimensión importante de logro del objetivo, deben proveer información sobre la esencia del objetivo que se quiere medir;
- Economía: que la información que se proporcione para generar el indicador esté disponible a un costo razonable;
- Monitoreable: que puedan sujetarse a una verificación independiente, y
- Adecuado: que aporten una base suficiente para evaluar el desempeño.
- Aportación Marginal, que en el caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño en determinado nivel de objetivo, debe proveer información adicional en comparación con los otros indicadores propuestos.

Asimismo, el numeral Sexto de los multicitados lineamientos, señala que para cada indicador deberá elaborarse una ficha técnica, la cual contendrá al menos los siguientes elementos:

- A. Nombre del Indicador: es una expresión que identifica al Indicador y que manifiesta lo que se desea medir con él. Desde el punto de vista operativo, puede expresar al indicador en términos de las variables que en él intervienen;
- B. Definición del Indicador: es una explicación más detallada del nombre del indicador. Debe precisar qué se pretende medir del objetivo al que está asociado; ayudar a entender la utilidad, finalidad o uso del indicador;
- C. Método de cálculo: se refiere a la expresión matemática del indicador. Determina la forma en que se relacionan las variables;
- D. Frecuencia de medición: hace referencia a la periodicidad en el tiempo con que se realiza la medición del indicador;
- E. Unidad de medida: hace referencia a la determinación concreta de la forma en que se quiere expresar el resultado de la medición al aplicar el indicador, y
- F. Metas: establece los límites o niveles máximos de logro, comunican el nivel de desempeño esperado y permiten enfocarla hacia la mejora.

Además, establece que los indicadores deberán ser «estratégicos y de gestión», los estratégicos deberán medir «el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los programas presupuestarios», los de gestión deberán medir «el avance y logro en procesos y actividades», es decir, sobre la forma en que los bienes y servicios públicos son generados y entregados.

Finalmente, dicho dispositivo del CONAC alude que los indicadores deberán considerar alguna de las siguientes dimensiones: «Eficacia, para medir el grado de cumplimiento de los objetivos; Eficiencia, que mide la relación entre los productos y servicios generados con respecto a los insumos o recursos utilizados; Economía, para medir la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros, y Calidad, para medir los atributos cualitativos, propiedades o características que deben tener los bienes y servicios para satisfacer los objetivos del programa».

En este contexto se analizaron los indicadores descritos en la Matriz de Indicadores para Resultados del **Programa Mantenimiento de Imagen Urbana de la Ciudad Histórica**, encontrando lo siguiente:

Nivel MIR	Resumen Narrativo	Indicador	CREMAA	Tipo del Indicador		Dimensión		Elementos del Indicador					Comentarios del Equipo Evaluador
			Estatus	Dato	Estatus	Dato	Estat us	(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	
Fin	Aplicar la normativa vigente para contribuir a un crecimiento ordenado de la ciudad, a través de la expedición de trámites otorgados.	Porcentaje de avance en los trabajos de mantenimiento de la ciudad histórica	✗	N.I	✗	N.I.	✗	✗	✗	✗	✗	✗	La información proporcionada por el ente no incluye la ficha del indicador del desempeño para este nivel. Además el indicador planteado no corresponde a un indicador estratégico.
Propósito	Mejorar la imagen urbana de la ciudad histórica, continuar con la segunda etapa de mantenimiento de la zona peatonal, así como con el programa de limpieza y control de contaminación visual en la zona de patrimonio histórico	Porcentaje de avance en mantenimientos realizados en la zona.	✗	Estratégico	✗	Eficacia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	El indicador a nivel propósito cuenta con todos los elementos de la ficha de indicador; sin embargo, no cumple con los criterios CREMAA ya que no existe relación entre el indicador descrito y el resumen narrativo .
Componente C1	C1. Edificios históricos restaurados (parroquia de san Sebastián, templo de nuestra señora de los ángeles, catedral basílica metropolitana de león).	Porcentaje de 5 edificios Restaurados (catedral basílica Metropolitana de león, tres Aves marías, santuario de Nuestra señora de Guadalupe, Inmaculado corazón de maría, Nuestra señora de los ángeles)	✓	Gestión	✓	Eficacia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Sin observación
Componente C2	C2. Identificado de las fincas del siglo xx y posteriores que sean susceptibles a catalogar como parte del patrimonio tangible de la ciudad.	Porcentaje de identificación de 20 fincas del siglo xx que se puedan catalogar como parte del patrimonio tangible.	✓	Gestión	✓	Eficacia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Sin observación
Componente C3	C3. Edificios históricos iluminados	Porcentaje de avance de 1 iluminación ambiental de plazas y monumentos históricos.	✓	Gestión	✓	Eficacia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Sin observación
Componente C4	C4. En coordinación con el INAH, diagnósticos y proyectos de mantenimiento realizados en las fachadas de los inmuebles catalogados que se	Porcentaje de diagnóstico de 45 fachadas de inmuebles catalogadas por el inah.	✓	Gestión	✓	Eficacia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Sin observación

Nivel MIR	Resumen Narrativo	Indicador	CREMAA	Tipo del Indicador		Dimensión		Elementos del Indicador					Comentarios del Equipo Evaluador
			Estatus	Dato	Estatus	Dato	Estat us	(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	
	localicen en las 24 manzanas del centro histórico, y plazas históricas.												
Componente C5	C5. Promocionado con los propietarios de inmuebles la ejecución de los proyectos de mantenimiento.	Porcentaje de 4 promociones con propietarios de inmuebles para ejecución de proyectos de mantenimiento.	✓	Gestión	✓	Eficacia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Sin observación
Componente C6	C6. Limpiado permanente de anuncios y pendones sin permiso en la zona peatonal del centro histórico	Porcentaje de 445 anuncios y pendones retirados.	✓	Gestión	✓	Eficacia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Sin observación
Componente C7	C7. Convenio de Colaboración elaborado	Porcentaje de avance en la elaboración de convenio	✓	Gestión	✓	Eficacia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Sin observación
Componente C8	C8. Restauración del edificio de presidencia municipal realizado	Porcentaje de avance de la obra (restauración del edificio de palacio municipal).	✓	Gestión	✓	Eficacia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Sin observación
Actividad	Captación de personas de universidades para realizar servicio social para apoyar con las actividades de la zona.	Porcentaje de 2 personas de servicio social.	⊖	Gestión	✓	Eficacia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	El indicador de este nivel cuenta con todos los elementos de la ficha de indicador; sin embargo, no cumple con los criterios CREMAA ya que no existe relación entre el indicador descrito y el resumen narrativo.

Elementos de la ficha técnica: (a) Nombre del indicador; (b) Método de cálculo y variables de la fórmula; (c) Frecuencia de medición; (d) Unidad de medida, y (e) Meta.

✓: Como resultado del análisis realizado por el equipo evaluador se concluye que el indicador cumple con el requisito señalado.

⊖: Como resultado del análisis realizado por el equipo evaluador se concluye que el indicador cuenta con información del requisito, sin embargo, presenta alguna inconsistencia con los datos en medición.

✗: Como resultado del análisis realizado por el equipo evaluador se concluye que el indicador no cumple con el requisito señalado.

N.I.: Dato no identificado en la información disponible para el Programa.

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Sistema de Control Interno, con datos de los Árboles de Problemas y Objetivos del Programa de Mejoramiento de la Imagen Urbana de la Ciudad Histórica, proporcionados por la Dirección General de Desarrollo Urbano mediante oficio DGDU/CA/199/2018 recibido el 14 de mayo del 2018.

Resultados de la Evaluación

De la información presentada para los Indicadores del Programa, el equipo evaluador señala lo siguiente:

Hipótesis H.9.1 Los indicadores que integran la matriz del programa cumplen con las características de ser claros, relevantes, económicos, monitoreables, adecuados e indican su aportación marginal.

Resultado: La Matriz de Indicadores para Resultados del Programa, no cuenta con ficha técnica para el indicador para el nivel FIN; el Indicador a Nivel Propósito no cumple con los criterios CREMAA ya que es no presenta relación entre el resumen narrativo y el mismo, asimismo el indicador a nivel actividad no cumple con los criterios CREMAA debido a que no muestra relación con el resumen narrativo; en tanto que los indicadores planteados a nivel Componente, cumplen con los criterios CREMAA.

Hipótesis H.9.2 Cada uno de los indicadores cuenta con una ficha técnica que indica por lo menos los siguientes elementos: Nombre del indicador, definición del indicador, método de cálculo, frecuencia de medición, unidad de medida y metas.

Resultado: Solo los indicadores a nivel Propósito, Componentes y Actividades cuentan con una ficha de indicador con la información señalada. No se proporcionó la ficha para el indicador a nivel Fin

Conclusión.

El indicador a nivel fin no cuenta con su ficha correspondiente.

El indicador a nivel Propósito no cumple con los criterios CREMAA.

Los indicadores a nivel Componente cumplen con criterios CREMAA y su ficha de indicador cuenta con la información señalada.

El indicador a nivel actividad no cumple con los criterios CREMAA.

Aspecto Susceptible de Mejora Núm. 9.

Para que la **Dirección General de Desarrollo Urbano** establezca las medidas necesarias para que la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa, cuente con ficha de indicador para el Fin y las Actividades, además de replantear el indicador a nivel Propósito para que este sea un indicador estratégico y tenga relación con el Resumen Narrativo.

Fecha de elaboración:

28 de mayo del 2018

POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR

Mtro. Martín Millán Soberanes
Director de Evaluación del Sistema de Control Interno

Mtro. Josué Hernández Arrieta
Coordinador de Evaluación del Desempeño

Lic. Ana Laura Septién Hernández
Evaluador

Sin Texto