

ANEXO 3.

Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones.

1. Descripción de la Evaluación

1.1 Nombre de la Evaluación:		Evaluación de consistencia y resultados al Programa Manos a la Obra por León	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa)		13/08/2018	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa)		22/11/2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece			
Nombre:		Mtro. Martín Millán Soberanes	
Unidad administrativa:		Dirección de Evaluación del Sistema de Control Interno, de la Contraloría Municipal	
1.5 Objetivo general de la evaluación:		Las evaluaciones de desempeño tienen como objetivo general promover constructivamente la gestión económica, eficaz y eficiente de los recursos públicos, así como contribuir a la transparencia y rendición de cuentas en la Administración Pública.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:		Contribuir a la mejora de la consistencia del Programa Manos a la Obra por León, a través del análisis y valoración de los elementos que integran su diseño, planeación e implementación, proveyendo información que retroalimente su diseño, planeación, gestión y resultados. Además, se busca valorar la lógica y congruencia del diseño del programa, su vinculación con el Sistema Nacional de Planeación Democrática y el uso eficiente y transparente de los Recursos Públicos.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:		Metodología del Marco Lógico	
Instrumentos de recolección de información:			
Cuestionarios:	Entrevistas:	Formatos:	Otros:
X	x		
Especifique:		No aplica	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:		No aplica	

2. Principales Hallazgos de la Evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:	
En general, el programa presenta áreas de oportunidad, elaborar documentos rectores y normativos que integre todas las actividades y procesos es una de las principales acciones a desarrollar, ya que a partir de ellos podrá ser posible la planeación estratégica y anual, en donde se identifiquen, cataloguen y homologuen procedimientos y mecanismos de las instancias ejecutoras, para crear procesos específicos para el programa.	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	



Handwritten signature or initials.

2.2.1 Fortalezas y oportunidades

Diseño:

1. Se cuenta con un Árbol de Problemas, árbol de objetivos y MIR
2. La población objetivo se encuentra territorialmente delimitada.
3. Se realizó una evaluación interna de Diseño que corrigió errores y estableció correctamente la redacción del resumen narrativo.
4. El programa cuenta con metas e indicadores y con fichas técnicas que los describen.

Planeación y orientación a resultados:

1. El programa se fortalece al contar con información de las aportaciones y contribuciones.
2. También se encuentra fortalecido al contar con monitoreo constante y su orientación a resultados.

Cobertura y focalización:

Aprovechar la información vigente tanto en COPLADEM, CONEVAL y la delimitación de zonas de atención prioritaria del estado de Guanajuato, para desarrollar correctamente los mecanismos y estrategia para documentar cobertura.

Operación:

1. Se reconocen como fortaleza que existe sistematización de información sobre avances y cumplimiento a nivel interno.
2. Se reconocen procedimientos de ejecución de obra integrados en manual de procedimientos de la UR.
3. Se observa como oportunidad la existencia de mecanismos de verificación de ejecución.

Percepción de la población atendida:

1. Oportunidad: sistemas municipales y un portal digital municipal que permitirían dar seguimiento a la percepción de la población atendida.

Medición de resultados:

1. Se observa como oportunidad la existencia de sistemas y el portal digital municipal que puede ser programado para abrir puentes de comunicación
2. Fortaleza: que el fin y propósito del programa cuentan con indicadores medibles y alcanzables, por lo cual tiene viabilidad su seguimiento

2.2.3 Debilidades y/o amenazas

Diseño:

1. El programa se debilita a no contar con una justificación teórica que lo respalde.
2. Debilidad que el programa base su diseño en otros programas documentos normativos y ROPS.
3. No se encuentra desarrollado una base de datos que permita recolectar información sobre beneficiarios lo cual debilita su razón de ser.

Planeación y orientación a resultados:

La principal amenaza y debilidad del programa es no contar con documentos rectores, lo que deriva en ausencia de un plan estratégico que contemple distintas actividades vitales.

Cobertura y focalización:

La ausencia de mecanismos para identificar población objetivo y por ende la ausencia de estrategias de cobertura documentada, todo lo anterior se considera una debilidad para el programa y el cumplimiento de su MIR



Handwritten signature or initials.

Operación:

1. Debilidad: se observa la falta de mecanismos para recuperar solicitudes específicas que puedan atenderse desde el programa. No existen mecanismos de selección de beneficiarios, ni los tipos de apoyo que se ofrecerán.
2. Amenaza: no existen rutas ni flujos descritos claramente sobre el trayecto financiero. No hay claridad sobre los gastos que generan los componentes.
3. Amenaza: la ausencia de información sobre la participación porcentual y proporcional de las fuentes de financiamiento.
4. Amenaza: no se cuenta con información clara y resumida sobre los avances de indicadores de la MIR. Los reportes al PASH no se realizan con una etiqueta del programa, siendo imposible identificar los proyectos y actividades que lo integran.

Percepción de la población atendida:

1. Debilidad: no hay mecanismos homologados y constantes que permitan recuperar solicitudes, apoyos y opiniones de los ciudadanos de León.

Medición de resultados:

1. Debilidad la ausencia de investigación y referencia de otros programas similares.
2. Otra debilidad es la ausencia de evaluaciones y medición de impacto sobre el programa y sus componentes.

3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación

La información a detalle se puede consultar en la siguiente liga:

<https://www.leon.gob.mx/contraloria/programaanticorruccion/images/EVA-DIS-18/InformesFinales/asmyrecomendaciones.pptx>

4. Datos de la Instancia Evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación	Mtro. Martín Millán Soberanes
4.2 Cargo	Director de Evaluación del Sistema de Control Interno
4.3 Institución a la que pertenece	Contraloría Municipal de León
4.4 Principales colaboradores	Mtro. Josué Hernández Arrieta Lic. Luis Giovanni Lucio Vázquez Lic. Ana Laura Septién Hernández
4.5 Correo electrónico	martin.millan@leon.gob.mx
4.6 Teléfono (con clave lada)	01 477 788 00 00 ext. 1446 o 1448



Handwritten signature

5. Identificación del (los) programas(s) y origen de los recursos (Municipal, Estatal, Federal y Ramo 33)

5.1 Nombre del (os) programa(s) evaluados		Programa Manos a la Obra por León	
5.2 Siglas	No aplica		
5.3 Ente público al que pertenece(n) el (los) programa(s): Municipio de León			
5.4. Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s)			
Poder Ejecutivo	Poder Legislativo	Poder Judicial	Ente Autónomo
No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el(los) programa(s):			
Federal	Estatal	Local	x
5.6 Nombre de la(s) unidades administrativas y de los titular(es) cargo del (los) programa(s)			
5.6.1 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programas			
Dirección General de Desarrollo Social y Humano			
5.6.2 Nombre(s) de los titulares de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):			
Nombre	Mtro. Omar Hernández Palacios	Unidad Administrativa	Dirección General de Desarrollo Social y Humano
E mail	omar.hernandez@leon.gob.mx	Teléfono	(477) 788 0000 ext 1131

6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de contratación		Invitación a tres	
6.1.1 Adjudicación Directa	6.1.2 Invitación a tres	6.1.3 Licitación Pública Nacional:	
	X		
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación		Dirección General de Recursos Materiales y Servicios Generales	
6.3 Costo total de la evaluación:		\$406,000.00 (cuatrocientos seis mil pesos MN)	
6.4 Fuente de financiamiento		Recurso Municipal	

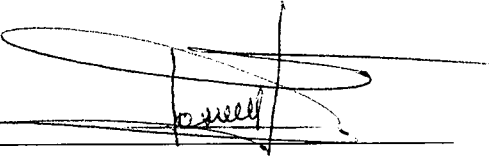


Handwritten initials and a checkmark.

7. Difusión de la Evaluación

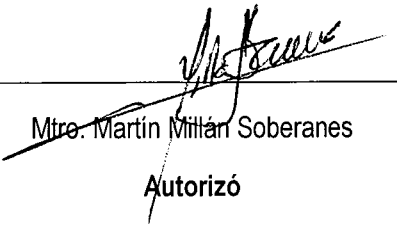
7.1 Difusión en internet de la evaluación	http://www.leon.gob.mx/contraloria/programaanticorrupcion/
7.2 Difusión en internet del formato	http://www.leon.gob.mx/contraloria/programaanticorrupcion/

Documento elaborado el día 10 de enero en la ciudad de León, Guanajuato.



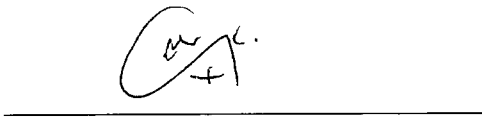
Mtro. Josué Hernández Arrieta

Validó



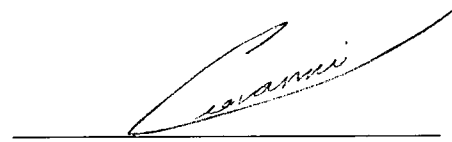
Mtro. Martín Millán Soberanes

Autorizó



Lic. Ana Laura Septién Herández

Elaboró



Lic. Luis Giovanni Lucio Vazquez

Elaboró

