**León, Guanajuato, a 28 veintiocho de agosto del año 2020 dos mil veinte**.

***V I S T O S*** para dictar sentencia definitiva, en los autos del proceso administrativo identificado con el expediente número **0530/2doJAM/2018-JN**, promovido por el ciudadano (…); y, . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U L T A N D O :***

***PRIMERO.-*** Mediante escrito presentado el día 2 dos de abril del año 2018 dos mil dieciocho, en la Oficialía Común de Partes de los Juzgados Administrativos de este Municipio, el ciudadano (…), por su propio derecho, promovió proceso administrativo, en el que señaló como: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**a).- Actos impugnados**: El cobro de conceptos que consideró ilegales e improcedentes, tales como saldo anterior, impuesto al valor agregado del saldo anterior, drenaje, recargos, tratamiento de aguas residuales, e impuesto al valor agregado; contenidos en el recibo de cobro con número A 43752953 (A cuatro-tres-siete-cinco-dos-nueve-cinco-tres). . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**b).- Autoridad demandada**: El Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León (SAPAL por sus siglas). . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**c).- Pretensiones**: La nulidad de los actos impugnados; el reconocimiento del derecho que en su favor, establecen diversas normas jurídicas; la condena a la autoridad de que se le restablezca en sus derechos violados y el reembolso de cualquier cantidad pagada en forma indebida. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEGUNDO.-*** Por razón de turno, correspondió a este Juzgado Segundo Administrativo el conocimiento del presente proceso; por lo que por auto del día 5 cinco de abril del año 2018 dos mil dieciocho, se ordenó formar el expediente y se admitió a trámite la demanda en contra del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León; teniéndose al actor (…)por ofrecidas y admitidas como pruebas: la documental descrita en el capítulo de pruebas de su escrito inicial de demanda; la que se tuvo en ese momento por desahogada dada su propia naturaleza; y los informes de la autoridad demandada. . . . . . . . . . . . . . .

Respecto de la suspensión del acto impugnado, para el efecto de mejor proveer, se requirió a la autoridad demandada para que rindiera un informe en el que especificara el estado que actualmente guardaba la prestación del servicio público de saneamiento en el inmueble ubicado en carretera León-San Felipe número 6331 seis mil trescientos treinta y uno, de esta ciudad; en el que precisara si se encontraba suspendido el servicio, desde que fecha, el motivo y el tipo de servicio que se proporcionaba. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Asimismo, se ordenó emplazar y correr traslado a la autoridad señalada como demandada, a efecto de que diera contestación de la demanda; lo que realizó el **Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León** (SAPAL por sus siglas), a través de su Presidente del Consejo Directivo y Representante Legal, Licenciado **Pedro Arnulfo González García**, por escrito presentado el día 20 veinte de abril del año 2018 dos mil dieciocho, en el que planteó causales de improcedencia, dio contestación a los hechos, y refirió que los conceptos de impugnación eran inoperantes; así como rindió el informe que, como medio de prueba, se le solicitó.

***TERCERO.-*** Por escrito presentado el día 12 doce de abril del año 2018 dos mil dieciocho, el Presidente del Consejo Directivo y Representante Legal del Organismo, el Licenciado Pedro Arnulfo González García, rindió el informe solicitado para mejor proveer sobre el otorgamiento de la suspensión; señalando que respecto del inmueble ya indicado, se le proporcionaba el servicio de drenaje y tratamiento de aguas residuales, servicios que se encontraban activos; y que el tipo de servicio proporcionado es el industrial, por tratarse de una procesadora de cueros y que está a nombre del actor. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por ello, mediante acuerdo de fecha 17 diecisiete de abril del año 2018 dos mil dieciocho, se acordó **no conceder** la suspensión solicitada, pues el hacerlo, implicaría la contravención de disposiciones de orden público e interés social. . . .

***CUARTO.-*** Por proveído de fecha 25 veinticinco de abril del año 2018 dos mil dieciocho, se tuvo al demandado por rindiendo el informe que se le solicitó, el que se admitió como prueba al actor, y que dada su naturaleza se tuvo por desahogado desde ese momento; así también se tuvo a la autoridad demandada por **contestando,** en tiempo y forma, la demanda entablada en su contra, en los términos precisados. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así también, se tuvieron por ofrecidas y admitidas como pruebas, la documental admitida al actor y la que adjuntó a su escrito de contestación; las que, dada su naturaleza, se tuvieron en ese momento por desahogadas; la presuncional legal y humana en lo que le beneficie; y, la confesional de la parte actora. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

De este modo, al no existir pruebas pendientes de desahogo, y por ser el momento procesal oportuno, se citó a las partes a la **Audiencia de desahogo de pruebas y Alegatos**, a celebrarse el día **5** cinco de **julio** del año **2018** dos mil dieciocho, a las **10:00** diez horas, en el recinto de este Juzgado. . . . . . . . . . . . . . . . .

***QUINTO.-*** En la fecha y hora señaladas en el resultando anterior, se llevó a cabo la Audiencia de desahogo de pruebas y Alegatos; en la que, una vez declarada abierta, se hizo constar la **inasistencia** de las partes; que no compareció la parte actora al desahogo de la confesional, teniéndole por confeso de las posiciones que fueron calificadas de legales, que fueron todas las formuladas con excepción de la décima; así como que el autorizado del actor, ciudadano Aldo Adán Flores Montes, sí formuló alegatos por escrito, los que se ordenó agregar a los autos para que surtieran los efectos legales a que hubiera lugar; turnándose los autos para el dictado de la sentencia que en derecho proceda. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***C O N S I D E R A N D O :***
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***PRIMERO.-*** Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal es competente para conocer y resolver el presente proceso administrativo, en base a lo previsto por los artículos 241, 243, párrafo segundo y 244 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato; y 1, fracción II; y 3, párrafo segundo, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; en virtud de que se impugnan actos atribuidos al Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León (SAPAL), autoridad que forma parte de la administración pública paramunicipal de León, Guanajuato. . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEGUNDO.-*** La demanda fue presentada oportunamente dentro de los 30 treinta días hábiles siguientes a aquél en que el actor se ostenta sabedor de los actos que impugna; que fue, según dijo, el día 12 doce de marzo del año 2018 dos mil dieciocho; sin que de las constancias de la presente causa administrativa se desprenda lo contrario. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO.-*** La existencia del acto impugnado, se encuentra acreditada en este proceso con el recibo de cobro con número A 43752953 (A cuatro-tres-siete-cinco-dos-nueve-cinco-tres); por la cantidad de $198,543.00 (Ciento noventa y ocho mil quinientos cuarenta y tres pesos 00/100 Moneda Nacional); cuyo original fue aportado por el actor y obra en el secreto de este juzgado (visible, en copia certificada, a foja 4 cuatro). Medio de Prueba al que se les concede pleno valor probatorio, conforme lo dispuesto en los artículos 78, 113, 117, 118, 121, 122 y 131 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, aunada la circunstancia de que la autoridad enjuiciada, al contestar la demanda y referirse a los hechos, aceptó expresamente que emitió el recibo en los que constan los actos combatidos, lo que sin duda alguna, conforme a lo que dispone el artículo 57 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa en vigor en el Estado, constituye una **confesión expresa**. . . . . . . . .

***CUARTO.-*** Por ser su examen preferente y de orden público, se analiza en principio si en la especie, se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en los artículos 261 y 262 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, ya que de actualizarse alguna, podría imposibilitar el pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional sobre el fondo de la controversia planteada. . . . . . . . . . . . . . .

En el presente proceso, la autoridad enjuiciada, en su escrito de contestación de demanda, **exteriorizó** que se actualizaba en el presente asunto, las causales de improcedencia previstas en la fracciones I, IV, y VII del artículo 261 del código de la materia, toda vez que el recibo no se trata de un acto administrativo que le irrogue perjuicio, sino solo un medio informativo por el que se le comunica la existencia de un adeudo y que no existe el acto impugnado y que consintió expresamente en base al convenio celebrado el 28 veintiocho de diciembre del año 2002 dos mil dos. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**No se actualizan** tales causales, porque al ser el recibo impugnado dirigido al ciudadano (…), este sí resiente en su esfera de derechos el cobro en él contenido, de diversos conceptos, los cuales sí existen, como ha quedado precisado anteriormente; debiendo resaltar que dicho recibo es una declaración unilateral de voluntad que incide en la esfera jurídica del justiciable, pues crea y declara una obligación fiscal determinada en cantidad liquida, lo que genera una situación jurídica individual y concreta que trasciende en su patrimonio, como propietario del inmueble. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Ahora bien, respecto de la existencia de un convenio celebrado por el Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León con el ahora impetrante en el mes de diciembre del año 2002 dos mil dos, no se actualiza tampoco la causal de improcedencia por consentimiento expreso, pues el hecho de haber celebrado un convenio por el que se comprometió a pagar la cantidad correspondiente a la descarga de 280 doscientos ochenta metros cúbicos de sus aguas residuales, así como la tarifa de saneamiento, no implicaba consentimiento de los futuros recibos de cobro como el que se impugna, de ahí que tampoco se actualice dicha causal .

Por lo que al no proceder las causales de improcedencia señaladas, es procedente el proceso en contra del acto impugnado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***QUINTO.-*** Previamente al análisis del planteamiento de fondo formulado por el actor; este Juzgador, en cumplimiento a lo establecido en la fracción I del artículo 299 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, procede a fijar clara y precisamente los puntos controvertidos en el presente proceso administrativo. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

De las constancias que integran la presente causa administrativa, se desprende que con fecha 12 doce de marzo del año 2018 dos de octubre del año 2017 dos mil diecisiete, el Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León, emitió el recibo de cobro del servicio, relativo sobre todo al saldo anterior, recargos, drenaje y tratamiento de aguas residuales con número A 43752953 (A cuatro-tres-siete-cinco-dos-nueve-cinco-tres); por la cantidad de $198,543.00 (Ciento noventa y ocho mil quinientos cuarenta y tres pesos 00/100 Moneda Nacional); respecto del inmueble ubicado en carretera León-San Felipe número 6331 seis mil trescientos treinta y uno, de esta ciudad. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Importe a pagar que el actor estima ilegal porque se cobran conceptos que considera indebidos. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

La autoridad demandada, por su parte, a través de su Presidente del Consejo Directivo, sostuvo la legalidad de los recibos emitidos. . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, la *“litis”* planteada se hace consistir en determinar la legalidad o ilegalidad del cobro del servicio de agua potable y drenaje contenidos en el
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recibo, de diversos conceptos que estima ilegales, así como la procedencia o no de las pretensiones del accionante . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEXTO.-*** No existiendo causa que impida el estudio de fondo del asunto en cuanto al acto impugnado; se procede al estudio del concepto de impugnación expresado por el actor con el inciso I, que se considera como trascendental para el resultado del proceso, sin necesidad de transcribirlo en su totalidad, así como tampoco los restantes; sirviendo para ello el criterio sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la siguiente Jurisprudencia: . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.*** *El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.” S*EGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. No. Registro: 196,477. Jurisprudencia, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. VII, Abril de 1998, Tesis: VI.2o. J/129. Página: 599”. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, en el señaladoconcepto de impugnación que se hizo valer, la parte actora, en esencia, planteó que a la parte demandada le corresponde demostrar los cobros que realiza, esto es, proporcionarle información precisa y detallada, de que conceptos y tarifa que está cobrando, así como cada uno de los conceptos contenidos en el mismo; argumentos que, para quien resuelve, conllevan a considerar que para la parte actora, los conceptos y rubros contenidos en el recibo admitido como prueba carezcan de fundamentación y motivación . . .

Por su parte, la autoridad demandada planteó que los conceptos de impugnación son ineficaces e infundados. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Analizado que es el recibo emitido por el Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León, así como lo argumentado por las partes, este Juzgador estima que es **fundado** tal concepto de impugnación; pues el acto impugnado no cumple con el elemento de validez de los actos administrativos, contenido en la fracción VI del artículo 137 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa en vigor en el Estado, que consiste en que deben encontrarse debidamente fundados y motivados; toda vez que de la lectura de dicho recibo ya descrito, no se desprende el sustento legal para efectuar el cobro en él consignado; así como tampoco lo motivó; ya que no se aprecia ni justifica la procedencia de los adeudos indicados en dicho documento; pues no quedó detallado como es que se conformaron los conceptos de cobro; es decir, respecto del saldo anterior cuál era su origen y qué lo integraba; como se calcularon los recargos, el Impuesto al valor agregado, drenaje, y tratamiento de aguas residuales; de ahí que resulte fundado el agravio en estudio; lo que trae como consecuencia que los pretendidos cobros contenidos en el recibo impugnado sean ilegales, al no estar debidamente fundados y motivados. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas y toda vez que los actos de molestia que afecten la esfera jurídica de los particulares, para ser legales requieren que, entre otros requisitos, sean emitidos, con la debida fundamentación y motivación; lo que en la especie, en el caso concreto, no se dio; se actualiza de esta manera la causa de ilegalidad prevista en la fracción II del artículo 302 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; por lo que con fundamento en lo dispuesto en el artículo 300, fracción II, del mismo ordenamiento; procede decretar la **nulidad total** de los **conceptos** contenidos en el recibo de cobro con número **A 43752953** (A cuatro-tres-siete-cinco-dos-nueve-cinco-tres); por la cantidad de **$198,543.00** (Ciento noventa y ocho mil quinientos cuarenta y tres pesos 00/100 Moneda Nacional; respecto del inmueble ubicado en carretera León-San Felipe número 6331 seis mil trescientos treinta y uno, de esta ciudad. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Tocante a la objeción que hizo la parte actora del convenio para el pago de la cantidad correspondiente a la descarga de 280 doscientos ochenta metros cúbicos, de aguas residuales, celebrado en el mes de diciembre del año 2002 dos mil dos, no surte efecto, toda vez que se trata de un acuerdo de voluntades entre ambas partes; sin embargo, de dicho convenio no se desprende ni se advierte la legalidad de los actos impugnados en el presente proceso. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Asimismo, se procede a valorar la confesión del promovente del juicio, desahogada en la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos celebrada el día 5 cinco de julio del año 2018 dos mil dieciocho, a las 10:00 diez horas; y a la que no compareció el actor, pese a haber sido legalmente citado; teniéndole por confeso de todas las posiciones, que fueron calificadas de legales, con excepción de la décima; las que versaron, en que ha recibido el servicio público de drenaje y tratamiento de aguas en el domicilio ubicado en carretera León-San Felipe número 6331 seis mil trescientos treinta y uno, de esta ciudad, desde el año 2014 dos mil catorce y hasta el 2018 dos mil dieciocho; que ha recibido de manera mensual los avisos-recibos emitidos por el Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León; y que tuvo conocimiento de los conceptos cobrados; prueba a la que se le da pleno valor probatorio, de conformidad con lo señalado en los artículos 75, 118 y 120 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, ya que no se advierten pruebas que la contradigan, sin embargo, no obstante lo señalado, dicho medio de prueba no desvirtúa de modo alguno, el que el acto controvertido no se encuentra debidamente fundado y motivado. . . .

***SEPTIMO***.- En virtud de que el argumento estudiado del único concepto de impugnación analizado, resultó fundado y es suficiente para declarar la nulidad total de los conceptos de cobro impugnados, resulta innecesario el estudio de los
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restantes esgrimidos por el justiciable, ya que su análisis no afectaría ni variaría el sentido de esta resolución. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia que a la letra señala:

***“CONCEPTOS DE VIOLACION. CUANDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO.*** *Si al considerarse fundado un concepto de violación ello trae como consecuencia la concesión del amparo, es innecesario analizar los restantes, ya que cualquiera que fuera el resultado de ese estudio, en nada variaría el sentido de la sentencia.”* Segundo Tribunal Colegiado Del Quinto Circuito. No. Registro: 223,103. Jurisprudencia. Materia(s): Común. Octava Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. I, Abril de 1991. Tesis: V.2o. J/7. Página: 86. Genealogía: Gaceta número 40, Abril de 1991, página 125. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***OCTAVO.-*** De lo solicitado por la parte actora se encuentra también lo referente al reconocimiento de los derechos que a su favor instituyen diversas normas jurídicas y, que se condene al restablecimiento en el ejercicio de sus derechos violados. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Es **procedente** tal pretensión; pues al resultar nulo el recibo de cobro impugnado, de acuerdo a lo señalado en el Sexto Considerando de esta misma resolución; **surge el derecho del actor para el restablecimiento de sus derechos conculcados;** por lo que la autoridad demandada deberá emitir un documento respecto del inmueble señalado, debidamente fundado y motivado; documento en el que se desglosen de manera pormenorizada, todos y cada uno de los conceptos que conforman el adeudo a cargo del usuario, ciudadano (…); en el que se precise la manera en que se calcularon o determinaron los conceptos que resulten procedentes; los pagos que, en su caso, se hayan realizado; sobre qué importe se determinó el Impuesto al Valor Agregado, los recargos, drenaje y el tratamiento de aguas residuales y, que tasas o tarifas se aplican; todo ello **con corte** a la fecha del recibo, el día **12** doce de **marzo** del año **2018** dos mil dieciocho; lo anterior para efecto de que el ciudadano esté posibilitado de conocer el monto real, correspondiente, a pagar . . . . . . . . . . . . . . .

Por otra parte, por lo que hace a su pretensión de reembolso de las cantidades pagadas en forma indebida; **no ha lugar** a condenar a ello, pues el impetrante del proceso no acreditó de modo alguno, el haber realizado pagos que hayan resultado indebidos. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento además en lo señalado en los artículos 246, fracción I de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato; 249, 287, 298, 299, 300, fracción III y 302, fracción II, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, es de resolverse y se : . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U E L V E :***

***PRIMERO*.-** Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal determina ser **competente** para conocer y resolver el presente proceso administrativo. . . . . . . .

***SEGUNDO.-*** Resulta ***procedente* e**l presente proceso administrativo promovido por el ciudadano (…)**,** en contra de los actos impugnados. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO.-*.** Se **decreta** la **NULIDAD TOTAL** de los **Conceptos de Cobro** tales como saldo anterior, impuesto al valor agregado del saldo anterior, drenaje, recargos y tratamiento de aguas residuales; **contenidos** en el **recibo de cobro** con número **A 43752953** (A cuatro-tres-siete-cinco-dos-nueve-cinco-tres).; ello en los términos expuestos en el Considerando Sexto de la presente sentencia. . . . . . . . . .

***CUARTO.*- HA LUGAR** a reconocer el derecho del actor a que se emita un documento, debidamente fundado y motivado, en el que desglose, de manera pormenorizada, todos y cada uno de los conceptos que conforman el adeudo de la cuenta que resulten procedentes, en los términos de lo manifestado en el Considerando Octavo de este fallo. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Lo que, de acuerdo a la interpretación funcional del artículo 322 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, se deberá realizar dentro de los **15 quince días** hábiles siguientes a la fecha en que **cause ejecutoria** la presente resolución; debiendo **informar** a este Juzgado del cumplimiento dado al presente resolutivo, acompañando las constancias relativas que así lo acrediten. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***QUINTO.-* NO HA LUGAR**al **reembolso** de cantidad alguna, de acuerdo a lo expresado en el último párrafo del Considerando Octavo. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Notifíquese a la autoridad demandada por oficio y a la parte actora personalmente. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En su oportunidad archívese éste expediente como asunto totalmente concluido y regístrese en el Sistema de Control de Expedientes de los Juzgados Administrativos Municipales. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así lo resolvió y firma el **Licenciado Ernesto Alejandro Mora Álvarez,** Juez Segundo Administrativo Municipal, quien actúa asistido en forma legal con Secretaria de Estudio y Cuenta, **Licenciada María del Rocío Villanueva Sánchez**, quien da fe. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .