**León, Guanajuato, a 16 dieciséis de diciembre del año 2019 dos mil diecinueve**. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***V I S T O S*** para dictar sentencia definitiva, los autos del proceso administrativo identificado con el número **0999/2doJAM/2017-JN** promovido por el ciudadano (…)**;** y, . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U L T A N D O :***

***PRIMERO.-*** Por escrito presentado el día 27 veintisiete de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete, en la Oficialía Común de Partes de los Juzgados Administrativos Municipales, el ciudadano (…) por su propio derecho, promovió proceso administrativo; en el que de la lectura integral del escrito de demanda, se desprende que señala como: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**a).- Acto impugnado.-** La negativa ficta a la solicitud formulada mediante escrito de fecha 4 cuatro de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete. . . . . . . . .

**b).- Autoridad demandada.-** El Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León, Guanajuato. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**c).- Pretensiones:** La nulidad del acto impugnado; el reconocimiento del derecho que en su favor instituyen diferentes normas jurídicas; y, la condena a que se le restablezca en el pleno goce de sus derechos. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEGUNDO.-*** En razón de turno, correspondió conocer del proceso a este Juzgado; por lo que mediante acuerdo del día 3 tres de octubre del año 2017 dos mil diecisiete, se admitió a trámite la demanda; teniéndose al promovente por ofrecida y admitida la prueba documental descrita en el capítulo de pruebas de su escrito de demanda, la cual, dada su naturaleza, se tuvo por desahogada en ese momento; y la presuncional legal y humana en lo que le beneficie. . . . . . . . . . . . . .

No admitiéndose como prueba, la confesión expresa o tácita del demandado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por otra parte, se ordenó emplazar y correr traslado a la autoridad señalada como demandada para que diera contestación; lo que hizo el Presidente del Consejo Directivo y Representante Legal del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León, Guanajuato, (…) mediante escrito presentado el día 19 diecinueve de octubre del año 2017 dos mil diecisiete; en el que dio contestación a los hechos, refirió que no había transcurrido el termino de 4 cuatro meses para dar respuesta, por tratarse de un asunto de carácter fiscal; respecto de los conceptos de impugnación señaló que eran inoperantes, haciendo valer también causales de improcedencia. . . . . . . . . . .

***TERCERO*.-** Por proveído de fecha 24 veinticuatro de octubre del año 2017 dos mil diecisiete, se tuvo al organismo encargado de la prestación del servicio público de agua potable en el Municipio, a través de su titular, por contestando en tiempo y forma legal la demanda interpuesta en su contra, y por ofrecida y admitida como prueba, la documental que acompañó el impetrante a su escrito de demanda, así como la que anexó la autoridad a su escrito de contestación (copia certificada de su designación); pruebas que dada su naturaleza se tuvieron por desahogadas desde ese momento, así como la presuncional, en su doble aspecto. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por otra parte, toda vez que se impugnó la negativa ficta de la autoridad demandada y que ésta dio contestación a la demanda; se concedió el término de ley para que, en su caso, se ampliara la demanda; lo que no hizo el impetrante de manera oportuna. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO.-*** Por auto de fecha 10 diez de noviembre del año 2017 dos mil diecisiete, se tuvo al actor por no ampliando su demanda, al haber presentado su escrito de manera extemporánea, de acuerdo al computo realizado. . . . . . . . . . . .

Así las cosas, al no existir pruebas pendientes de desahogo y por ser el momento procesal oportuno, se citó a las partes a la Audiencia de Alegatos, a celebrarse el día 29 veintinueve de enero del año 2018 dos mil dieciocho, a las 10:00 diez horas, en el despacho de este Juzgado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** En la fecha y hora señaladas en el resultando anterior, se llevó a cabo la audiencia de Ley, en la que, una vez declarada abierta y sin la asistencia de las partes, se hizo constar que el autorizado del actor Aldo Adán Flores Montes sí formuló alegatos por escrito, los que se ordenó agregar a los autos para que surtieran los efectos pertinentes; turnándose los autos para el dictado de la resolución que en derecho procediera. *. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .*

***C O N S I D E R A N D O :***

***PRIMERO*.-** Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal es competente para conocer y resolver el presente proceso administrativo, en base a lo previsto por los artículos 241, 243, párrafo segundo y 244 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato; 1, fracción II, y 3 párrafo segundo, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; toda vez que se impugna una negativa ficta atribuida al Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León, Guanajuato; dependencia que forma parte de la administración pública paramunicipal de León, Guanajuato. . . . . . . . . . . . . . .

***SEGUNDO*.-** El proceso administrativo fue interpuesto oportunamente, toda vez que tratándose de negativa ficta, el proceso puede promoverse en cualquier tiempo, en tanto no sea notificada la resolución expresa por la autoridad demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 263, fracción III, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; por lo que de autos se desprende que a la fecha en que se promovió la demanda, esto es, al día 27 veintisiete de septiembre del señalado
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año 2017 dos mil diecisiete, no se le había dado respuesta a la petición realizada por el ciudadano actor, o no le se había hecho de su debido conocimiento. . . . . . .

***TERCERO.-*** La existencia del acto impugnado -la negativa ficta a la petición que la impetrante formuló al Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León, Guanajuato, en el sentido de que se iniciara el procedimiento administrativo a efecto de determinar la legalidad y procedencia de los conceptos relacionados y que han sido cobrados, tales como Saldo anterior, impuesto al valor agregado del saldo anterior, drenaje y tratamiento de aguas residuales relativos a la cuenta con número 149105; Petición cuyo original obra en el secreto de este Juzgado y, en el expediente, es visible en copia certificada a foja 3 tres); se encuentra acreditada en autos, al no constar escrito mediante el cual previamente a la interposición del proceso, la autoridad demandada hubiere dado respuesta a la petición del actor, destacándose que la autoridad demandada, al no haber dado contestación a su demanda, no dio respuesta concreta a lo solicitado por el promovente. . . . . . . . . .

En razón de lo antepuesto, el acto materia de la “litis” en el presente proceso, lo constituye la negativa ficta a la petición ya referida en el párrafo que antecede, toda vez que, hasta el momento, no ha sido emitida respuesta por el organismo operador del agua potable en el Municipio de León, Guanajuato. . . . . .

***CUARTO.-*** Por cuestión de **orden público** y, por ende, de estudio preferente, sea que las partes las hagan valer o que de oficio se adviertan, se procede al análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento previstas en el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En la especie, en la presente causa administrativa, la autoridad demandada **hizo** valer la causal de improcedencia prevista en el artículo 261 fracción VI, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; al referir que es inexistente la negativa ficta propuesta, dado que no había fenecido el plazo legal para dar respuesta a la petición planteada, que era de 4 cuatro meses, por tratarse de un asunto de carácter fiscal. . . . . . . . . . . . . . . . .

Para este juzgador, no se actualiza la causal señalada, toda vez que si bien es cierto que el artículo 19 de la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Guanajuato, vigente al momento en que se formuló la petición, establecía que las peticiones que se formulen a las autoridades fiscales debían ser resueltas en un plazo de 4 cuatro meses, también lo es que, en el asunto planteado no se trata de una petición netamente de carácter fiscal, sino administrativa, ya que la petición estriba no en una consulta de carácter fiscal, en la que se haya determinado una contribución, sino en la solicitud de que se inicie un procedimiento administrativo que tenga por objeto validar si procede en el caso en concreto la procedencia de los conceptos cobrados, enumerados por el peticionario; de ahí que no se actualice la causal en comento. . . . . . . . . . . . . . . . . .

y de oficio, no se advierte por este Juzgador, alguna otra causa de improcedencia o sobreseimiento que impida el estudio de fondo de la presente causa administrativa; por lo que resulta procedente el presente proceso en cuanto a la negativa ficta impugnada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***QUINTO.-*** Este Juzgador, en cumplimiento a lo establecido en la fracción I del artículo 299 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, procede a fijar clara y precisamente los puntos controvertidos en la presente causa administrativa. . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

De lo expuesto por el actor en su escrito de demanda, así como de las constancias que integran la presente causa administrativa, se desprende que el justiciable, mediante escrito presentado el día 4 cuatro de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete, a través del cual solicitó al Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León, Guanajuato, iniciara el procedimiento administrativo a efecto de determinar la legalidad y procedencia de los conceptos relacionados y que han sido cobrados; tales como Saldo anterior, impuesto al valor agregado del saldo anterior, drenaje y tratamiento de aguas residuales relativos a la cuenta con número 149105; siendo que al día 27 veintisiete de septiembre de ese año, en el que se presentó la demanda, y aún hasta la fecha, no se le ha dado respuesta a dicha petición. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, al no haberse dado respuesta a lo solicitado por el actor, éste promovió en la fecha señalada, el presente proceso administrativo respecto de la negativa ficta; constituyendo tal aspecto el punto controvertido en la presente causa administrativa; sin embargo es de resaltar que conforme a lo establecido en el segundo párrafo del artículo 282 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativo para el Estado y los Municipios de Guanajuato, tratándose de una resolución de negativa ficta, **es en la contestación de demanda, el momento procesal oportuno para que la autoridad funde y motive aquélla**; lo que en la especie **no se dio**, toda vez que la autoridad demandada, aunque sí dio contestación a la demanda, **ni en ella ni en documento anexo**, dio respuesta a lo solicitado, y sin que tampoco lo haya turnado a alguna de sus dependencias que estimara competentes para ello. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En el caso en concreto, la parte actora no amplió su demanda; resaltando que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 279, en su tercer párrafo, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, se tuvieron por ciertos los hechos que el promovente le atribuyó de manera precisa al demandado, que fue básicamente que no dio respuesta alguna a lo peticionado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

De esta manera, la *“litis”*, en la presente causa administrativa, como ya se dijo, estriba en determinar la legalidad o no de la negativa ficta a la petición formulada por el justiciable el día 4 cuatro de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .
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***SEXTO.-*** Previo al análisis del único concepto de impugnación expresado por el impetrante de este proceso; en primer término, es necesario dejar establecido que, siendo la figura jurídica de la *“negativa ficta”* una ficción legal; cuando la misma llega a configurarse, debe entenderse que la solicitud planteada ante la autoridad -que no ha dado respuesta en el término de Ley-, se resuelve de manera

negativa a los intereses del solicitante y de la que, obviamente, se ignoran sus fundamentos y motivos; ya que, no es sino hasta que se produzca la contestación, en este caso, de la demanda, cuando la demandada debería dar a conocer las razones y fundamentos de la negativa, o bien da respuesta a lo solicitado; en virtud de lo cual, ya con pleno conocimiento de los motivos y fundamentos autoritarios, el promovente debe expresar en su escrito de ampliación de demanda los conceptos de impugnación en contra de esa contestación; así las cosas, se concluye que la “*litis*” sobre la que tendría que versar la resolución, debía integrarse con la negativa ficta, el escrito de interposición del proceso administrativo, la contestación de demanda, la ampliación y la contestación a la misma. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

No dejando de lado expresar, una vez más, que al no haber dado respuesta a lo solicitado la autoridad demandada, es por lo que se configura la negativa ficta a la petición planteada, de acuerdo al contenido del artículo 154 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa en vigor en el Estado ***. . . . . . . . . . . . . . . . .***

Así las cosas, como concepto de impugnación en su escrito inicial de demanda, *“grosso modo”,* el actor expresó que es obligación de la autoridad demandada, contestar por escrito y de manera oportuna a la petición que se formuló; lo que no hizo la autoridad demandada. *. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .*

A lo expresado por el justiciable, la autoridad demandada, no dio contestación alguna. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Analizado que es lo expresado por la parte actora, para quien resuelve resulta **fundado** el concepto de impugnación en estudio; pues en efecto, el organismo enjuiciado **vulneró** en perjuicio del actor, el contenido de los artículos

8, fracción XI y 153, primer párrafo, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa vigente en el Estado, (incluso el artículo 5, párrafo primero, de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato), al no haberle dado, -hasta la fecha-, respuesta a la petición que recibió el día 4 cuatro de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete; incumpliendo con su obligación de contestar la petición; por lo que dicha negativa quedó configurada como **ficta;** traduciéndose ello que, en opinión de este Juzgador, ante la abstención de la autoridad demandada de dar respuesta a la petición en la que solicitó se iniciara el procedimiento administrativo, a efecto de determinar la legalidad y procedencia de los conceptos relacionados y que han sido cobrados, tales como Saldo anterior, impuesto al valor agregado del saldo anterior, drenaje y tratamiento de aguas residuales relativos a la cuenta con número 149105; por lo que la autoridad demandada, al no expresar los fundamentos y motivos de su negativa, existe impedimento para juzgar el acto en cuanto al fondo, por carecerse de los elementos necesarios para ello; pues desconocidos tales fundamentos y motivos, los mismos no pueden ser objeto de apreciación jurídica alguna. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Lo antepuesto, trae como consecuencia que la negativa ficta del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León, Guanajuato; no se encuentre fundada ni motivada de forma alguna, al tratarse de una mera negativa sin sustento; al no haber dado respuesta a la petición formulada por el actor, en su escrito presentado en la fecha señalada, y que como ya se expresó, sigue sin respuesta hasta el día del dictado de la presente sentencia. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por todo lo antes expuesto, al no haber dado respuesta el Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León, Guanajuato, a la solicitud presentada por el actor, y, por otro lado, el que dicha autoridad demandada, no expuso los motivos y fundamentos de la decisión en sentido negativo; siendo la contestación de demanda, el momento procesal oportuno, de acuerdo con las reglas que operan en la negativa ficta, para fundar y motivar la misma; sin que en el caso concreto se haya realizado de esta manera o bien, la haya remitido a la autoridad que estimara competente; por lo que el acto impugnado, -la negativa ficta a la petición del ciudadano (…), al carecer por completo de fundamentación y motivación, se incurre en la omisión de los requisitos formales previstos en las fracciones V y VI del artículo 137 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, por lo que, con sustento en lo establecido en los artículos 300, fracción III y 302, fracción II del Código de Procedimiento y Justicia antes citado, procede decretar su **nulidad, para el efecto** de que la autoridad demandada, **dé respuesta** debidamente fundada y motivada, a la solicitud presentada por el ciudadano (…) desde el día 4 cuatro de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete, respecto de la petición formulada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Al caso concreto, resulta aplicable el criterio de la Segunda Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, contenida en la página 194 de la publicación intitulada *“Criterios 2000-2008”* del referido tribunal, la cual es del tenor siguiente:

***“FALTA DE FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO. CONSECUENCIAS DE LA*.-** *De conformidad con lo dispuesto por los artículos 88, fracción II, y 91, fracción III, de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Guanajuato, los efectos de una resolución recaída en un recurso de inconformidad que decreta la nulidad por falta de fundamentación y motivación del acto reclamado son los de constreñir a la autoridad responsable a emitir uno nuevo, que subsane la irregularidad cometida, cuando dicho acto se haya dictado en respuesta al ejercicio del derecho de petición, ya que, en esta hipótesis, es preciso que el acto sin fundamentación y motivación se sustituya por otro sin esas deficiencias, pues de lo contrario se dejaría sin resolver lo pedido.”* (Expediente 6.477/04 Sentencia de fecha 11 de marzo de 2005. Actora: María Antonia Gutiérrez Bustos.). . . .
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Del mismo modo, sirve de apoyo a todo lo antes expresado, el criterio de nuestro máximo Tribunal, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, contenido en la siguiente jurisprudencia: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

*"****INCONFORMIDAD. LA SENTENCIA QUE OTORGA EL AMPARO POR FALTA DE FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, NO OBLIGA A DICTAR UNA NUEVA RESOLUCIÓN, A MENOS QUE SE TRATE DEL DERECHO DE PETICIÓN O DE LA RESOLUCIÓN DE UN RECURSO O JUICIO****. Conforme a la tesis publicada con el número 261, del Tomo VI, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995 bajo el rubro de "FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, AMPARO EN CASO DE LA GARANTÍA DE.", por regla general, los efectos de una ejecutoria de amparo que otorga la protección constitucional por falta de fundamentación y motivación, son los de constreñir a la autoridad responsable a nulificar o dejar sin efectos el acto o actos reclamados, dejándola en aptitud de emitir otro acto, siempre que subsane el vicio formal. De lo anterior se desprende que la autoridad se encuentra en libertad de emitir un nuevo acto o de no hacerlo. Sin embargo, la autoridad se verá necesariamente constreñida a emitir un nuevo acto, subsanando el vicio formal descrito, cuando el acto reclamado consista en una resolución que se emita en respuesta al ejercicio del derecho de petición o que resuelva una instancia, recurso o juicio, ya que en esas hipótesis es preciso que el acto carente de fundamentación y motivación se sustituya por otro sin esas deficiencias pues, de lo contrario, se dejarían sin resolver aquéllos.* No. Registro: 191,245. Jurisprudencia. Materia(s): Común. Novena Época; Instancia: Segunda Sala; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; XII, Septiembre de 2000; Tesis: 2a./J. 79/2000: Página: 95; Tesis de jurisprudencia 79/2000. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del dieciocho de agosto del año dos mil. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEPTIMO.-*** De lo solicitado por la parte actora, se encuentra también lo referente al reconocimiento de los derechos que instituyen en su favor diversas normas jurídicas y la condena a la autoridad a efecto de que se restablezca en el ejercicio de sus derechos; acciones previstas en el artículo 255, fracciones II y III del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

A juicio de este Juzgador, no procede hacer pronunciamiento alguno respecto de las pretensiones señaladas, pues al resultar **nula** la respuesta negativa ficta a la petición del actor, **para el determinado efecto de** que se funde y motive una respuesta, o bien se remita a la autoridad que se considere competente y que esta emita el acuerdo respectivo; tales acciones dependen del nuevo acto que llegue a emitirse debidamente fundado y motivado; por lo que no surge derecho alguno para reclamar las acciones contenidas en las fracciones II y III del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, pues las mismas son accesorias a la de nulidad total; que es la acción principal; siguiendo para ello, por analogía, el criterio sostenido por el Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guanajuato, visible en la página 111, ciento once de la publicación denominada “*Criterios 2000-2008”* y que establece: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***"ACCIONES PREVISTAS EN LAS FRACCIONES II Y III DEL ARTÍCULO 56 DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE GUANAJUATO. NATURALEZA ACCESORIA DE LAS.-*** *De las tres acciones precisadas en el artículo 56 de la Ley de Justicia Administrativa de Guanajuato, la correspondiente a la fracción I resulta ser principal respecto a las de reconocimiento del derecho e indemnización de daños y perjuicios contemplados en las restantes fracciones. Ello es así, porque para hacer procedentes las accesorias o secundarias (fracciones II y III del numeral en cuestión) se requiere inexorablemente la declaratoria de nulidad de un acto o resolución. Ahora bien, habiendo prosperado ésta, puede conllevar ello al reconocimiento de un derecho amparado en una norma jurídica y la adopción de medidas para su pleno restablecimiento e incluso la indemnización por daños y perjuicios causados por el acto demandado que fue declarado nulo; de tal suerte que de reconocerse la validez del acto reclamado, por encontrarse apegado a derecho, es incuestionable que las restantes acciones perderían su razón de ser."* (Toca 55/03. Recurso de reclamación promovido por Ricardo Sánchez Acevedo e Isidro Sánchez Rangel. Resolución de fecha 13 de agosto de 2003). . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento además en lo dispuesto en los artículos 246, fracción I de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato; 249, 287, 298, 299, 300, fracción III, y 302, fracción II; del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, es de resolverse y se. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U E L V E*** *:*

***PRIMERO.-*** Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal resultó competente para conocer y resolver del presente proceso administrativo. . . . . . . .

***SEGUNDO.-*** Resultó procedente el proceso administrativo interpuesto por el ciudadano (…). . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO.-*** Se **decreta la nulidad** de la negativa ficta atribuida al **Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León, Guanajuato;** **para el efecto** de que dicha autoridad, dé respuesta debidamente fundada y motivada, a la solicitud presentada por el ciudadano(…) desde el día fecha 4 cuatro de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Lo que deberá hacer en un término no mayor a los **15 quince días** hábiles, posteriores a la fecha en que **cause ejecutoria** la presente sentencia; de acuerdo a la interpretación funcional del artículo 322 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; debiendo informar a este Juzgado sobre el cumplimiento que dé al presente resolutivo, aportando las constancias que así lo acrediten. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Lo anterior con base en las consideraciones lógicas y jurídicas expresadas en el considerando Sexto de la presente sentencia. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**Expediente número 0999/2doJAM/2017-JN**

***CUARTO.-* No ha lugar** a pronunciarse ni sobre el reconocimiento, ni al restablecimiento de derecho alguno, atento a lo señalado en el Considerando Séptimo de esta resolución. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Notifíquese a la autoridad demandada por oficio y a la parte actora personalmente. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En su oportunidad, archívese este expediente, como asunto totalmente concluido y dése de baja en el Libro de Registros que se lleva para tal efecto. . . . .

Así lo resolvió y firma el Licenciado **Ernesto Alejandro Mora Álvarez**, Juez Segundo Administrativo Municipal de León, Guanajuato; quien actúa asistido en forma legal con Secretaria de Estudio y Cuenta, la Licenciada **María del Rocío Villanueva Sánchez**, quien da fe. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**LA PRESENTE FOJA FORMA PARTE DE LA SENTENCIA DICTADA EL DÍA 16 DIECISÉIS DE DICIEMBRE DEL AÑ0 2019 DOS MIL DIECINUEVE, EN EL PROCESO ADMINISTRATIVO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE 0999/2doJAM/2017-JN. . . . . . . . . . . .**