León, Guanajuato, a 25 veinticinco de octubre del año 2019 dos mil diecinueve. -------------------------------------------------------------------------------------------

**V I S T O** para resolver el expediente número **0697/3erJAM/2017-JN**, que contiene las actuaciones del proceso administrativo iniciado con motivo de la demanda interpuesta por el ciudadano (…)**;** y ----

**R E S U L T A N D O:**

**PRIMERO.** Mediante escrito presentado en la Oficialía Común de Partes de los Juzgados Administrativos Municipales de León, Guanajuato, en fecha 28 veintiocho de junio del año 2017 dos mil diecisiete, la parte actora presentó demanda de nulidad, señalando como actos impugnados: ----------------

*“LAS BOLETAS DE ARRESTO CON NÚMEROS DE FOLIO: 53186, 55158, 55272, 55588, 55912, 55947, 56046, 56118, 56119, 59090, 59194, 59489, 60322, 60358, 60467, 60613, 60619,61004, 53257 y 53482 …”*

Como autoridad demandada señala al Director General de Policía Municipal y varios policías de la misma dirección. --------------------------------------

**SEGUNDO.** Por auto de fecha 03 tres de julio del año 2017 dos mil diecisiete, se requiere al actor para que dentro del término de 05 cinco días aclare su demanda de nulidad expresando la fecha en que se le notificaron obtuvo conocimiento de cada una de las 20 veinte boletas de arresto impugnadas, presentando en su caso la notificación respectiva, debiendo además presentar las copias necesarias del escrito aclaratorio para estar en aptitud de correr traslado a las demandadas y para el duplicado del expediente. -------------------------------------------------------------------------------------------

Se le apercibe que, en caso de no dar cumplimiento al requerimiento formulado, no se admitirá la demanda. -----------------------------------------------------

**TERCERO.** Mediante proveído de fecha 18 dieciocho de julio del año 2017 dos mil diecisiete, se admite a trámite la demanda en contra del Director General de Policía y demás autoridades demandadas, a la parte actora se le admiten la prueba presuncional legal y humana en lo que le beneficie. ----------

Se requiere al Director General de Policía para que en el término de 03 tres días, exhiba copias certificadas de las boletas mencionadas en dicho acuerdo, apercibido que, de no dar cumplimiento, se le impondrán medios de apremio. ----------------------------------------------------------------------------------------------

Por otro lado, previo a acordar respecto a la admisión de la documental exhibida en copia simple se requiere a la parte actora para que las exhiba en original o copia certificada, apercibiéndole que en caso de no presentar la documental requerida se le admitirá en copia simple. ---------------------------------

En cuanto a la suspensión solicitada, a fin de contar con mayores elementos y mejor proveer, se solicita al Director General de Policía, rinda un informe indicado si las boletas fueron o no ejecutadas, debiendo informar dentro del término de tres días, apercibido que, de no dar cumplimiento, se aplicaran medios de apremio. ------------------------------------------------------------------

**CUARTO.** Por auto de fecha 16 dieciséis de agosto del año 2017 dos mil diecisiete, se tiene al Director General de Policía Municipal por rindiendo el informe solicitado. ---------------------------------------------------------------------------------

En cuanto a la suspensión del acto impugnado, se concede dicha medida a efecto de que se mantengan las cosas en el estado en que se encuentran hasta en tanto se dicte sentencia definitiva. -------------------------------------------------------

Se tiene por contestando en tiempo y forma al Director General de Policía y a los policías demandados, se les admiten como pruebas las aceptadas a la parte actora y las ofrecidas y exhibidas en su contestación a la demanda, las que por su especial naturaleza en ese momento se tienen por desahogadas, así como la presuncional legal y humana en lo que le beneficie. -------------------

Se requiere a las demandadas para que señalen domicilio en la ciudad para recibir notificaciones. ----------------------------------------------------------------------

Se concede a la parte actora el término de 7 siete días para que amplíe su escrito inicial de demanda. -----------------------------------------------------------------

**QUINTO.** Por auto de fecha 29 veintinueve de agosto del año 2017 dos mil diecisiete, se tiene a las demandadas por señalando domicilio para oir y recibir notificaciones. -----------------------------------------------------------------------------

**SEXTO.** Por acuerdo de fecha 05 cinco de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete, se tiene a la parte actora por ampliando la demanda, únicamente respecto a los actos, hechos o circunstancias novedosas que desconocía el impetrante al presentar la demanda que se introducen en la contestación. ----------------------------------------------------------------------------------------

Asimismo, se corre traslado a las demandadas para que den contestación a la ampliación a la demanda. -----------------------------------------------

**SÉPTIMO.** Mediante proveído de fecha 20 veinte de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete, se tiene por contestando la ampliación a la demanda de nulidad en tiempo y forma al Director General de Policía Municipal y a los policías demandados: se señala fecha y hora para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos. ----------------------------------------------------------------------------

**OCTAVO.** Por auto de fecha 22 veintidós de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete, el Juzgado Primero Administrativo, acuerda dejar de conocer de la presente causa y los remite a este Juzgado Tercero Administrativo para su prosecución procesal. -----------------------------------------------------------------------------

**NOVENO.** El día 23 veintitrés de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete, a las 11:00 once horas, fue celebrada la audiencia de alegatos prevista en el artículo 286 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, sin la asistencia de las partes. -------------------------------------------------------------------------

**DÉCIMO.** Por auto de fecha 27 veintisiete de noviembre del año 2017 dos mil diecisiete, las demandadas señalan nuevo domicilio par ori y recibir notificaciones. ---------------------------------------------------------------------------------------

**C O N S I D E R A N D O :**

**PRIMERO.** Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 243 párrafo segundo y 244 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato; 1 fracción II y 3 párrafo segundo, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; y derivado del acuerdo del Honorable Ayuntamiento de fecha 29 veintinueve de septiembre del año 2016 dos mil dieciséis, por el cual aprobó la creación del Juzgado Tercero Administrativo Municipal, en León, Guanajuato, mismo que fue formalmente instalado el 21 veintiuno de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete, así como el acuerdo de fecha 22 veintidós de septiembre del mismo año, del Juzgado Primero Administrativo Municipal por el que deja de conocer la presente causa administrativa y lo remite a este Juzgado Tercero Administrativo para su prosecución procesal; por lo que este Juzgado resulta competente para tramitar y resolver este proceso, además por impugnarse un acto administrativo emitido por autoridades del Municipio de León, Guanajuato. -----------------------------------------------------------------------------------------

**SEGUNDO.** En relación a la existencia de los actos impugnados, el actor señala como tal las boletas de arresto números 53186 (cinco tres uno ocho seis), 55158 (cinco cinco uno cinco ocho), 55272 (cinco cinco dos siete dos), 55588 (cinco cinco cinco ocho ocho), 55912 (cinco cinco nueve uno dos), 55947 (cinco cinco nueve cuatro siete), 56046 (cinco seis cero cuatro seis), 56118 (cinco seis uno uno ocho), 56119 (cinco seis uno uno nueve), 59090 (cinco nueve cero nueve cero), 59194 (cinco nueve uno nueve cuatro), 59489 (cinco nueve cuatro ocho nueve), 60322 (seis cero tres dos dos), 60358 (seis cero tres cinco ocho), 60467 (seis cero cuatro seis siete), 60613 (seis cero seis uno tres), 60619 (seis cero seis uno nueve), 61004 (seis uno cero cero cuatro), 53257 (cinco tres dos cinco siete) y 53482 (cinco tres cuatro ocho dos). --------------------------------------------------------

En relación a las boletas con número 53186 (cinco tres uno ocho seis), 56118 (cinco seis uno uno ocho), 56119 (cinco seis uno uno nueve), 59090 (cinco nueve cero nueve cero), 59194 (cinco nueve uno nueve cuatro), 59489 (cinco nueve cuatro ocho nueve), 60322 (seis cero tres dos dos), 60467 (seis cero cuatro seis siete), 61004 (seis uno cero cero cuatro), 53257 (cinco tres dos cinco siete), 53482 (cinco tres cuatro ocho dos), fueron aportadas por el actor en copia simple, no obstante, las autoridades demandadas en sus respectivas contestaciones a la demanda, las ofrecieron como prueba de su intención, además de afirmar su emisión, en tal sentido, merecen pleno valor probatorio, conforme a lo señalado por los artículos 57, 117, 124 y 131 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato. -----------------------------------------------------------------------------------------

Por otro lado y respecto a las boletas con número 55158 (cinco cinco uno cinco ocho), 55272 (cinco cinco dos siete dos), 55588 (cinco cinco cinco ocho ocho), 55912 (cinco cinco nueve uno dos), 55947 (cinco cinco nueve cuatro siete), 56046 (cinco seis cero cuatro seis), , 60358 (seis cero tres cinco ocho), 60613 (seis cero seis uno tres), 60619 (seis cero seis uno nueve), las demandadas las aportaron en copia certificada, por lo que merecen pleno valor probatorio, conforme a lo señalado por los artículos 117, 123 y 131 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato. -----------------------------------------------------------------------------------------

**TERCERO.** Por ser de examen preferente y de orden público, se analiza si se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en los artículos 261 y 262 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, ya que de actualizarse alguna, podría imposibilitar el pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional sobre el fondo de la controversia planteada. -----------------

En ese sentido, se aprecia que las autoridades demandadas, Director General de Policía y demás policías demandados, mencionan que se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción IV del artículo 261 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, ya que, en cada una de las boletas, el actor tiene conocimiento en las fechas en éstas previsto. ---------------------------------------------

No les asiste la razón a las demandadas, la referida fracción IV, del artículo 261 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, señala que el juicio de nulidad es improcedente: ---------------------------------------------------------------------------------------

Respecto de los cuales hubiere consentimiento expreso o tácito, entendiendo que se da este último únicamente cuando no se promovió el proceso administrativo ante el Tribunal o los Juzgados, en los plazos que señala este Código;

Al respecto mencionan las demandadas que en cada una de las boletas de arresto se establece la fecha en que el actor tuvo conocimiento. ----------------

Con relación a lo anterior, el actor en su escrito de ampliación a la demanda, señala que es correcto que conoció cada boleta en la fecha de su emisión, sin embargo, en ese momento no era posible impugnarlas, ya que con su emisión y en razón de que, tales boletas no afectaban aún su interés jurídico, es decir, que en la fecha en que se elaboraron las boletas y se le dieron a firmar, no estaban calificadas en cuanto a la sanción y tampoco contenían la firma del Director General de Policía Municipal. -----------------------------------------------------

Ahora bien, una vez analizados dichos documentos –boletas de arresto- se aprecia en cada una de ellas, el nombre de (…), así como una firma, no obstante lo anterior, el actor manifiesta que las boletas no fueron calificadas, por lo que aún no se veía afectado en su esfera jurídica, y que la afectación se dio al momento en que le informaron que fueron calificadas. ------------------------

Así las cosas, uno de los requisitos de procedibilidad del proceso administrativo, es que quien lo promueve ostente un interés jurídico en contra del acto de autoridad combatido, se entiende por interés jurídico al derecho subjetivo que se encuentra tutelado por un precepto legal y del cual su titular puede exigir su respeto cuando es transgredido por la actuación de una autoridad o por la ley, y se faculta a su titular para acudir ante el órgano jurisdiccional competente para demandar que esa transgresión. -------------------

En el caso en particular, la sola emisión de las boletas impugnadas, no afectaban la esfera jurídica de impetrante, en tal sentido, era necesaria su calificación para acudir a demandar su nulidad, acto que sí irroga un agravio a la parte actora, ahora bien, considerando que de las diversas boletas de arresto, no es posible determinar, la fecha en que fueron calificadas, y la demandada no aporta a la causa, prueba alguna que permita desvirtuar lo aseverado por la actora, en el sentido de que la calificación de boletas de arresto impugnadas fue precisamente el día 23 veintitrés de mayo del año 2017 dos mil diecisiete, es que no se actualiza la causal de improcedencia que hacen valer las demandadas. ----------------------------------------------------------------------------

Bajo tal contexto, y considerando que esta autoridad de oficio no determina la actualización de alguna causal prevista en el citado artículo 261, pasamos al estudio de los conceptos de impugnación esgrimidos en la demanda; no sin antes fijar los puntos controvertidos en el presente proceso administrativo. -------------------------------------------------------------------------------------

**CUARTO.** En cumplimiento a lo establecido en la fracción I del artículo 299 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, esta juzgadora procede a fijar clara y precisamente los puntos controvertidos en el presente proceso administrativo.

De lo manifestado por la parte actora, se desprende que señala que en fecha 23 veintitrés de mayo del año 2017 dos mil diecisiete, se le notificaron en forma verbal las 20 veinte boletas de arresto y se le dijo que ya habían sido calificadas, e impuesto una sanción, precisando que no ha cumplido materialmente con ningún arresto, actos que considera violatorios de sus derechos humanos por lo que acude a demandar su nulidad. -----------------------

Luego entonces, la litis en la presente causa se hace consistir en determinar la legalidad o ilegalidad de las boletas de arresto con número 53186 (cinco tres uno ocho seis), 55158 (cinco cinco uno cinco ocho), 55272 (cinco cinco dos siete dos), 55588 (cinco cinco cinco ocho ocho), 55912 (cinco cinco nueve uno dos), 55947 (cinco cinco nueve cuatro siete), 56046 (cinco seis cero cuatro seis), 56118 (cinco seis uno uno ocho), 56119 (cinco seis uno uno nueve), 59090 (cinco nueve cero nueve cero), 59194 (cinco nueve uno nueve cuatro), 59489 (cinco nueve cuatro ocho nueve), 60322 (seis cero tres dos dos), 60358 (seis cero tres cinco ocho), 60467 (seis cero cuatro seis siete), 60613 (seis cero seis uno tres), 60619 (seis cero seis uno nueve), 61004 (seis uno cero cero cuatro), 53257 (cinco tres dos cinco siete) y 53482 (cinco tres cuatro ocho dos). ----------------------------

**QUINTO.** Una vez señalada la litis de la presente causa, se procede al análisis de los conceptos de impugnación. -------------------------------------------------

En tal sentido, y considerando el principio de mayor consecuencia anulatorio, se procede al estudio del concepto de impugnación, que se considera trascendental para el dictado de esta sentencia, lo anterior, sin que sea necesaria su transcripción, en tanto que ello no constituye un requisito indispensable a efecto de cumplir con el principio de congruencia y exhaustividad de las sentencias, tal como lo refiere la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 58/2010, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta tomo XXXI, mayo de 2010, novena época, página 830 que precisa: ---------------------------------

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.

Bajo tal contexto, se procede al análisis del concepto de impugnación señalado como QUINTO, el cual se considera fundado y suficiente para decretar la nulidad de los actos impugnados con base en lo siguiente: -----------

*“QUINTO CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN. Se reclama de la autoridad demandada Director General de Policía Municipal de León, Guanajuato, la total falta de fundamentación y motivación que tuvo esta autoridad en la imposición de la sanción de las boletas de arresto números de folio: ….*

*Se señala en todas las boletas de arresto que por este medio se combaten visible en la parte superior derecha, donde aparece el testo “CALIFICACION” y en el siguiente espacio dicho “HORA\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_” lugar donde viene un grafo de un número en puño y letra de […] y este número es la sanción que se me impuso por la conducta supuesta que cometí, una vez precisado lo anterior lo que se reclama de la autoridad demandada es la omisión de fundamentar y motivar la sanción que impuso, pues por ningún lado podemos ver cuáles son los motivos y razones que tuvo esta autoridad para aplicar dicha sanción y más aún, no podemos encontrar ningún fundamento legal que sirva de apoyo para sostener dicha afirmación, ni tampoco se puede observar por ningún lado cual es la reglamentación que aplico al tema de sanciones, lo que constituye un vicio de carácter formal y de fondo, […].”*

Por su parte el Director General de Policía Municipal y demás autoridades demandadas en sus respectivas contestaciones a la demanda, señalan que de las boletas de arresto se expresan los fundamentos y motivaciones para la aplicación de la sanción. --------------------------------------------

Bajo tal contexto, es preciso señalar que el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su primer párrafo, exige que todo acto de molestia conste en un mandamiento escrito de autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento, de dicho precepto se desprende el principio de legalidad, el cual contempla que las autoridades del poder público solo están facultadas para hacer lo que la ley expresamente les permite, con la finalidad de otorgar seguridad jurídica a los gobernados. -------

Luego entonces, resulta oportuno precisar que la fundamentación y motivación, constituye un elemento de validez del acto administrativo en términos del artículo 137 fracción VI del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, con base en ello, toda autoridad, incluyendo las municipales, como en el presente caso el Director General de Policía Municipal y demás autoridades demandadas, tienen la obligación de dar a conocer al particular, en detalle y de manera completa, todas las circunstancias y condiciones que lo llevaron a emitir el acto de autoridad, lo anterior, con la finalidad de que él conozca las razones que sustentan dicha decisión y estar en verdadera posibilidad de controvertirlo. --

Ahora bien, para que se cumpla el elemento de validez en comento, los actos de la autoridad deben, por un lado, expresar con precisión el precepto legal aplicable al caso, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, aunado a lo anterior debe existir adecuación entre los motivos aducidos en el acto de autoridad y las normas aplicadas, es decir, que en el caso concreto se configuran las hipótesis normativas en que se apoya el acto de autoridad. --------------------------------------------------------------------------------------------

Lo anterior, resulta trascendente, considerando que el arresto administrativo implica una corta privación de la libertad del infractor, derivado del incumplimiento a disposiciones de carácter administrativo, si bien es cierto, las actuaciones de las instituciones de seguridad pública, entre las que se encuentran las policiales, se rigen por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en la Constitución, y que dichas instituciones son de carácter civil, disciplinado y profesional, ello no implica que se deban desconocer las garantías constitucionales de los elementos policiales, en específico por lo que se refiere a la debida fundamentación y motivación de un acto que pretende restringir su libertad (arresto). --------------------------------------

Al respecto el Reglamento Interior de la Dirección General de Policía Municipal de León, Guanajuato, establece: ------------------------------------------------

**Artículo 77**.- Los elementos de la Corporación están obligados a observar y ajustar su proceder a la disciplina establecida, dentro y fuera del servicio, a efecto de proveer el cumplimiento de los deberes y obligaciones que señala el presente reglamento o las que de manera expresa establezcan otras Leyes o Reglamentos, por lo que su infracción dará lugar a la aplicación de las medidas disciplinarias que los mismos señalen.

Si el hecho constituyere un delito, se pondrá al elemento a disposición de las autoridades competentes.

**Artículo 78**.- El titular de la corporación podrá imponer las medidas disciplinarias a que se refiere el presente reglamento al personal de la dependencia que incurra en infracciones a los deberes, obligaciones y prohibiciones que el mismo señala.

**Artículo 79.-** El titular de la corporación,sin perjuicio de las sanciones que imponga el Consejo de Honor y Justicia por las faltas graves previstas en el Reglamento del Consejo, podrá imponer las siguientes medidas disciplinarias:

1. Amonestación;
2. Cambio de adscripción; o,
3. Arresto.

**Artículo 80**.- Se entiende por:

…

III. Arresto: La detención temporal a que es sujeto un elemento de la Corporación, en el lugar que para tal efecto se designe, y que será diferente a aquel donde se recluya a los infractores. El arresto que se imponga no podrá ser mayor a treinta y seis horas.

**Artículo 80 BIS.-** El Director General tendrá la facultad potestativa de proponer a los elementos que se hayan hecho acreedores a la imposición de un arresto, la permuta de éste por trabajo en favor de la comunidad; entendiéndose por éste la actividad asignada y no remunerada que se realiza en beneficio de la sociedad. Si el elemento acepta dicha permuta, ésta se cumplirá durante un tiempo equivalente a la tercera parte de la sanción fijada como arresto.

En caso de que elemento incumpla la actividad asignada, la permuta quedará sin efecto y éste deberá cumplir el arresto fijado en un principio.

**Artículo 81**.- Será sancionado de seis a doce horas de arresto el elemento que:

….

En tal sentido y una vez que nos remitimos a verificar las boletas de arresto impugnadas, se observa un insuficiente fundamentación y motivación, con base en lo siguiente: -------------------------------------------------------------------------

En todas las boletas de arresto impugnadas y que obran en el sumario, se desprende que la demandada hace referencia al artículo 79 fracción III del Reglamento Interior de la Dirección General de Policía Municipal de León, Guanajuato, así como el 44 fracción XVII de la Ley del Sistema de Seguridad Pública del Estado de Guanajuato, y en la parte inferior de dichas boletas establece diversos artículos del mencionado Reglamento Interior de Policía. --

Sin embargo, y como ya se precisó, en el artículo 81 del ya mencionado Reglamento Interior de Policía es donde se establecen las conductas que pueden ser sancionadas con arresto, precepto legal que no señaló la demandada en las boletas de arresto impugnadas, por lo tanto, estas se encuentran indebidamente fundadas. ------------------------------------------------------

Aunado a lo anterior, los actos impugnados (boletas de arresto) se encuentran insuficientemente motivados, ya que, como lo señala el actor, en el apartado de calificación ésta se plasma en letra manuscrita, lo cual contrasta con el resto del contenido de la boleta de arresto, en tal sentido, se deduce que no era la voluntad del Director General de Policía Municipal, autoridad competente para sancionar a los elementos de policía municipal de este municipio, el imponer dicha sanción, ya que cualquier persona pudo haber llenado el espacio en blanco. --------------------------------------------------------------------

A mayor abundamiento, en las 20 veinte boletas de arresto impugnadas, no se precisa, ni se determina aquellas circunstancias de modo, tiempo y lugar que llevaron a la demandada a imponer la sanción que en cada una de ellas se plasmó, siendo las siguientes: -----------------------------------------------------------------

53186 (cinco tres uno ocho seis), horas 24 (veinticuatro).

55158 (cinco cinco uno cinco ocho), horas 24 (veinticuatro).

55272 (cinco cinco dos siete dos), horas 24 (veinticuatro).

55588 (cinco cinco cinco ocho ocho), horas 24 (veinticuatro).

55912 (cinco cinco nueve uno dos), horas 24 (veinticuatro).

55947 (cinco cinco nueve cuatro siete), horas 24 (veinticuatro).

56046 (cinco seis cero cuatro seis), horas 24 (veinticuatro).

56118 (cinco seis uno uno ocho), horas 24 (veinticuatro).

56119 (cinco seis uno uno nueve), horas 24 (veinticuatro).

59090 (cinco nueve cero nueve cero), horas 24 (veinticuatro).

 59194 (cinco nueve uno nueve cuatro), horas 24 (veinticuatro).

59489 (cinco nueve cuatro ocho nueve), horas 24 (veinticuatro).

60322 (seis cero tres dos dos), horas 24 (veinticuatro).

60358 (seis cero tres cinco ocho), horas 24 (veinticuatro).

60467 (seis cero cuatro seis siete), horas 24 (veinticuatro).

 60613 (seis cero seis uno tres), horas 24 (veinticuatro).

60619 (seis cero seis uno nueve), horas 24 (veinticuatro).

61004 (seis uno cero cero cuatro), horas 24 (veinticuatro).

53257 (cinco tres dos cinco siete), horas 12 (doce).

53482 (cinco tres cuatro ocho dos), horas 12 (doce).

Sobre el tema, es ilustrativa la jurisprudencia I.6o.C. J/52, sustentada por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, correspondiente a la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXV, enero de 2007, visible a página 2127: -----------------------

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. SU DISTINCIÓN ENTRE SU FALTA Y CUANDO ES INDEBIDA. Debe distinguirse entre la falta y la indebida fundamentación y motivación; toda vez que por lo primero se entiende la ausencia total de la cita de la norma en que se apoya una resolución y de las circunstancias especiales o razones particulares que se tuvieron en cuenta para su emisión; mientras que la diversa hipótesis se actualiza cuando en la sentencia o acto se citan preceptos legales, pero no son aplicables al caso concreto y se exponen las razones que la autoridad tuvo para dictar la resolución, pero no corresponden al caso específico, objeto de decisión, o bien, cuando no existe adecuación entre los motivos invocados en el acto de autoridad y las normas aplicables a éste.

En congruencia con lo anterior, en la especie no puede considerarse que los actos impugnados cumplen con el requisito de debida y motivación exigida por el artículo 137 fracción VI del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, ya que no se expusieron las razones mínimas a fin de que la parte actora estuviera en posibilidad de verificar si el caso puede subsumirse en la hipótesis prevista en esa norma jurídica aplicada; por ende, se actualiza la causa de ilegalidad prevista en el artículo 302 fracción II del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato. -------------------

Por tanto, ante la irregularidad advertida, lo procedente es decretar la NULIDAD TOTAL de las boletas de arresto con folio número: 53186 (cinco tres uno ocho seis), 55158 (cinco cinco uno cinco ocho), 55272 (cinco cinco dos siete dos), 55588 (cinco cinco cinco ocho ocho), 55912 (cinco cinco nueve uno dos), 55947 (cinco cinco nueve cuatro siete), 56046 (cinco seis cero cuatro seis), 56118 (cinco seis uno uno ocho), 56119 (cinco seis uno uno nueve), 59090 (cinco nueve cero nueve cero), 59194 (cinco nueve uno nueve cuatro), 59489 (cinco nueve cuatro ocho nueve), 60322 (seis cero tres dos dos), 60358 (seis cero tres cinco ocho), 60467 (seis cero cuatro seis siete), 60613 (seis cero seis uno tres), 60619 (seis cero seis uno nueve), 61004 (seis uno cero cero cuatro), 53257 (cinco tres dos cinco siete) y 53482 (cinco tres cuatro ocho dos). -----------------------------------

**SEXTO.**En virtud de que los conceptos de impugnación antes analizados resultaron fundados y suficientes para decretar la nulidad del acto; resulta innecesario el estudio del resto de los agravios, ya que ello no cambiaría, ni afectaría el sentido de esta resolución. ----------------------------------

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia que a la letra señala: ------------------------------------------------------------------------------------------------

“CONCEPTOS DE VIOLACION. CUANDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO. Si al considerarse fundado un concepto de violación ello trae como consecuencia la concesión del amparo, es innecesario analizar los restantes, ya que cualquiera que fuera el resultado de ese estudio, en nada variaría el sentido de la sentencia.” Segundo Tribunal Colegiado Del Quinto Circuito. No. Registro: 223,103. Jurisprudencia. Materia(s): Común. Octava Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. I, Abril de 1991. Tesis: V.2o. J/7. Página: 86. Genealogía: Gaceta número 40, abril de 1991, página 125.

**SÉPTIMO.** En relación a la pretensión solicitada por el actor, se encuentra la nulidad total de los actos impugnados, y el reconocimiento de un derecho. -----------------------------------------------------------------------------------------------

Pretensiones que se consideran satisfechas conforme a lo expuesto y fundado en el Considerando Quinto de esta sentencia. --------------------------------

Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento además en lo dispuesto en los artículos 1 fracción III, 3 párrafo segundo, 249, 287, 298, 299, 300, fracción II; y, 302, fracción II del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, es de resolverse y se

**RESUELVE.**

**PRIMERO**. Este Juzgado Tercero Administrativo Municipal resultó competente para conocer y resolver del presente proceso administrativo. -------

**SEGUNDO.** Resultó procedente el proceso administrativo promovido por el justiciable, en contra de las boletas de arresto impugnadas. ----------------

**TERCERO.** Se decreta la **nulidad total** de las boletas de arresto con número 53186 (cinco tres uno ocho seis), 55158 (cinco cinco uno cinco ocho), 55272 (cinco cinco dos siete dos), 55588 (cinco cinco cinco ocho ocho), 55912 (cinco cinco nueve uno dos), 55947 (cinco cinco nueve cuatro siete), 56046 (cinco seis cero cuatro seis), 56118 (cinco seis uno uno ocho), 56119 (cinco seis uno uno nueve), 59090 (cinco nueve cero nueve cero), 59194 (cinco nueve uno nueve cuatro), 59489 (cinco nueve cuatro ocho nueve), 60322 (seis cero tres dos dos), 60358 (seis cero tres cinco ocho), 60467 (seis cero cuatro seis siete), 60613 (seis cero seis uno tres), 60619 (seis cero seis uno nueve), 61004 (seis uno cero cero cuatro), 53257 (cinco tres dos cinco siete) y 53482 (cinco tres cuatro ocho dos); ello conforme a las consideraciones lógicas y jurídicas expresadas en el Considerando Quinto de esta sentencia. ----------------------------------------------------

**CUARTO.** Se consideran satisfechas las pretensiones de la parte actora, de acuerdo a lo expuesto y fundado en el Considerando Séptimo de esta sentencia. --------------------------------------------------------------------------------------------

**Notifíquese a la autoridad demandada por oficio y a la parte actora personalmente.** ------------------------------------------------------------------------------------

En su oportunidad, archívese este expediente, como asunto totalmente concluido y dese de baja en el Libro de Registros que se lleva para tal efecto. -

Así lo resolvió y firma la Jueza del Juzgado Tercero Administrativo Municipal de León, Guanajuato, licenciada **María Guadalupe Garza Lozornio**, quien actúa asistida en forma legal con Secretario de Estudio y Cuenta, licenciado **Christian Helmut Emmanuel Schonwald Escalante**,quien da fe. ---