# León, Guanajuato, a 16 dieciséis de julio del año 2019 dos mil diecinueve.

***V I S T O S***, para dictar sentencia definitiva, los autos del proceso administrativo identificado con el número **0392/2doJAM/2019-JN**, promovido por la ciudadana (…)**;** y,. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U L T A N D O:***

***PRIMERO.-*** Por escrito de demanda presentado el día 21 veintiuno de marzo del año 2019 dos mil diecinueve, en la Oficialía Común de Partes de los Juzgados Administrativos Municipales, la ciudadana (…), por su propio derecho, promovió proceso administrativo, en el que señaló como: . . . .

 **a).- Acto impugnado:** El acta de infracción con número de folio **T-6018157** (T guion seis-cero-uno-ocho-uno-cinco-siete), de fecha **15** quince de **febrero** del año **2019** dos mil diecinueve. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**b).- Autoridad demandada:** El Agente de Tránsito Municipal que emitió el acta combatida, (…). . . . . . . . . . . . . . . .

**c).- Pretensiones:** La nulidad del Acta de infracción impugnada y la devolución de la cantidad pagada por concepto de la multa impuesta. . . . . . . . . . .

***SEGUNDO.-*** En razón de turno, correspondió conocer, del presente proceso, a este Juzgado; por lo que mediante acuerdo del día 25 veinticinco de marzo del año 2019 dos mil diecinueve, se admitió a trámite la demanda, teniéndose a la actora por ofrecidas y admitidas como pruebas las documentales descritas con las letras a, b, y c, del capítulo de pruebas de su escrito de demanda; las que se tuvieron por desahogadas desde ese momento, dada su naturaleza; y, la presuncional legal y humana en lo que le beneficie. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Asimismo, se ordenó correr traslado a la autoridad demandada para que diera contestación a la demanda instaurada en su contra, lo que realizó el Agente de Tránsito (…) (el cual es su nombre completo), por escrito presentado el día 10 diez de abril del año 2019 dos mil diecinueve, (palpable a fojas de la 15 quince a la 19 diecinueve), en el que hizo valer una causal de improcedencia, sostuvo la legalidad de la boleta, misma que consideró debidamente fundada y motivada; dio contestación a los hechos; y, respecto de los conceptos de impugnación, refirió que estos eran inoperantes. . . .

***TERCERO*.-** Por proveído del día 12 doce de abril del año 2019 dos mil diecinueve, se tuvo al Agente de Tránsito demandado, por **contestando,** en tiempo y forma legal, la demanda instaurada en su contra. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Asimismo, se le tuvo por ofrecida y admitida como prueba de su parte, la copia certificada de su gafete de identificación (evidente a foja 20 veinte), que adjuntó a su escrito de contestación de demanda; medio de prueba que se tuvo desde ese momento, por desahogado, dada su propia naturaleza. . . . . . . . . . . . . .

De esta manera, por ser el momento procesal oportuno, al no existir pruebas pendientes de desahogo, se citó a las partes a la **Audiencia** de **Alegatos**, a celebrarse el día **1** unode **julio** del año **2019** dos mil diecinueve, a las **10:00** diez horas, en la sede de este Juzgado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** En la fecha y hora señaladas en el resultando anterior, se llevó a cabo la audiencia de alegatos, en la que, una vez declarada abierta, se hizo constar la inasistencia de las partes y que ninguna de éstas, formuló alegatos por escrito; turnándose los autos para el dictado de la resolución que en derecho proceda. . . .

***C O N S I D E R A N D O :***

***PRIMERO*.-** Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal es competente para conocer y resolver el presente proceso administrativo, en base a lo previsto por los artículos 241, 243, párrafo segundo y 244, de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato; 1, fracción II, y 3 párrafo segundo, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; toda vez que se impugna un acto atribuido a un Agente de Tránsito adscrito a la Dirección General de Tránsito Municipal; autoridad que forma parte de la administración pública municipal de León, Guanajuato. . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEGUNDO*.-** La demanda fue presentada oportunamente, conforme a lo establecido en el artículo 263 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, dentro de los 30 treinta días hábiles siguientes a aquél al del día de la emisión del acta de infracción, que fue el 15 quince de febrero del año que transcurre. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO.-*** La existencia del acto impugnado, el acta de infracción, con número **T-6018157** (T guion seis-cero-uno-ocho-uno-cinco-siete), de fecha **15** quince de **febrero** del año **2019** dos mil diecinueve, se encuentra debidamente documentada en autos con el original de dicha acta, que obra en el secreto de este juzgado, (visible, en copia certificada, a foja 7 siete); misma que merece pleno valor probatorio, conforme lo dispuesto en los artículos 78, 117, 118, 121 y 131 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, toda vez que el acta de infracción, constituye un documento público, al ser expedida por un servidor público en el ejercicio de sus funciones; aunada la circunstancia de que, al contestar la demanda, el agente **reconoció** haber elaborado el acta de infracción combatida; lo que, sin duda alguna, constituye una **confesión expresa**, de acuerdo a la interpretación gramatical y funcional que se hace al primer párrafo del artículo 57 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa en vigor en el Estado. . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por lo anterior, no queda incertidumbre sobre la existencia del Acta de Infracción impugnada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** Por ser su examen preferente y de orden público, se analiza en principio, si en la especie, se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en los artículos 261 y 262 del Código de Procedimiento y
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Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, ya que de actualizarse alguna, podría imposibilitar el pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional sobre el fondo de la controversia planteada. . . . . . . . . . . . . .

Sentado lo anterior, quien resuelve observa que, la autoridad demandada, sí planteó una causal de improcedencia: la prevista en la fracción I del artículo 261 del mencionado Código, que se refiere a que no se afecta el interés jurídico de la parte actora porque no acredita la propiedad o posesión del vehículo. . . . . . . . . . .

Causal de improcedencia que **de ninguna manera se configura** en el asunto que nos ocupa; pues el acto administrativo impugnado –la boleta de infracción-, sí causa una afectación a la esfera jurídica de la justiciable, por lo que se encuentra en el supuesto establecido en el inciso a de la fracción I del artículo 251 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa en vigor en el Estado; ello en razón de que si bien es cierto que la boleta de infracción se levantó de manera **innominada**, al encontrarse ausente el conductor del vehículo, tal y como se desprende de la boleta*;* también lo es que la ciudadana(…) sí demostró contar con interés jurídico para promover el presente proceso; pues con la exhibición de la tarjeta de circulación con folio número A00426252 (A cero-cero-cuatro-dos-seis-dos-cinco-dos), expedida por el Gobierno del Estado de Guanajuato (visible en autos a foja 9 nueve); acredita que el vehículo marca Volkswagen, tipo Gol sedán, modelo 2018 dos mil dieciocho y con placas de circulación dígitos GXG994A; se encuentra registrado a su nombre, destacando que los datos antes citados se encuentran insertos por el agente demandado en el Acta de infracción materia de la *“Litis”,* por lo que no hay duda alguna de que la justiciable **cuenta con interés jurídico** para promover el presente proceso. . . . . . .

Así las cosas, continuando con el análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento, este Juzgador, de oficio, **no advierte** la actualización de alguna que impida el estudio de fondo de esta causa administrativa, en cuanto al acta impugnada, en consecuencia es procedente el presente proceso administrativo. .

***QUINTO.-*** Previamente al análisis del planteamiento de fondo formulado por la demandante, este Juzgador, en cumplimiento a lo establecido en la fracción I del artículo 299 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, procede a fijar clara y precisamente los puntos controvertidos en el presente proceso administrativo. . . . . . . . . . . . . . . . . .

De lo expuesto por la actora en su escrito de demanda, de la contestación de la demanda así como de las constancias que integran la presente causa administrativa; se desprende que el Agente de Tránsito de nombre (…) con fecha 15 quince de febrero del año 2019 dos mil diecinueve, levantó de manera innominada el acta de infracción con número **T-6018157** (T guion seis-cero-uno-ocho-uno-cinco-siete), en el lugar ubicado en: *“Las Torres”* de la colonia *“Los Otates”* de esta ciudad*;* con sentido de orientación de *“pte. A ote.”*; y como motivo: *“No respeta señalamiento oficial de prohibición a la izquierda”;* y como referencia: *“Eje Metropolitano”*; en el espacio destinado para citar la ubicación del señalamiento vial oficial no escribió dato alguno; y en el espacio para indicar como fue detectada la infracción: “*No respeta señalamiento oficial de prohibición…”*. Recogiendo en garantía del pago de la infracción, la tarjeta de circulación del vehículo que era conducido por la actora; según consta en el cuerpo del acta materia de la *“litis”.* . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 Acta que posteriormente fue calificada, imponiendo como sanción administrativa, una multa por la cantidad de $3,802.05 (Tres mil ochocientos dos pesos 05/100 Moneda Nacional), misma que fue pagada, tal y como se acredita con el original del recibo oficial de pago con número AA 8524460 (AA ocho-cinco-dos-cuatro-cuatro-seis-cero), de fecha 28 veintiocho de febrero del año en curso, (visible a foja 8 ocho). . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 Acta de Infracción que la impetrante del proceso considera ilegal, pues estimó que se encuentra indebidamente fundada y motivada. . . . . . . . . . . . . . . . .

 A lo señalado por la justiciable, la autoridad demandada expresó que la boleta de infracción sí cuenta con la debida y suficiente fundamentación y motivación y que fue obsequiado en flagrancia. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, la “litis” planteada se hace consistir en determinar la legalidad o ilegalidad del acta de infracción con número **T-6018157** (T guion seis-cero-uno-ocho-uno-cinco-siete), de fecha **15** quince de **febrero** del año **2019** dos mil diecinueve; además, la de establecer la procedencia o improcedencia de la devolución del monto pagado por concepto de la multa impuesta. . . . . . . . . . . . . .

***SEXTO.-*** No existiendo impedimento legal, se procede a analizar los conceptos de impugnación hechos valer por la parte actora aplicando el principio de mayor consecuencia anulatoria de los actos impugnados y que pudieran traerle un mayor beneficio, en concordancia con los principios de congruencia y exhaustividad que deben regir en toda sentencia, por lo que este Juzgador procede al estudio de los conceptos de impugnación que considera trascendentales para emitir la presente resolución, como lo es el que se señala como **Primero y Segundo**, del capítulo de conceptos de impugnación de su escrito de demanda; referidos a la competencia de la autoridad y a la indebida motivación del acta de Infracción; sin necesidad de transcribirlos en su totalidad, así como tampoco el restante; sirviendo para ello el criterio sostenido por el Tribunal Colegiado de Circuito, mencionado en la siguiente Jurisprudencia: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.*** *El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado*
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*que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.” SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. No. Registro: 196,477. Jurisprudencia, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. VII, Abril de 1998, Tesis: VI.2o. J/129. Página: 599”. . . . . . . . . . . .*

Así las cosas, en el Primero de los conceptos de impugnación, la impetrante expuso: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***“PRIMERO.-*** *El acto impugnado….fue emitido….. sin cumplir con el requisito formal de la debida fundamentación y motivación…. se desprende que quien emite el acta… se dice ser agente de Tránsito… sin embargo en el Reglamento de Policía y Vialidad….se establece… Agente de vialidad…. ” . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .*

En tanto que en el segundo concepto, en el inciso señalado, se refirió el actor en términos generales, a la insuficiente motivación de la boleta, pues solo señaló el agente: *“No respeta señalamiento oficial…”,* Sin que precisara como realizó tal conducta. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

A lo espetado por la actora, el Agente enjuiciado, se limitó a sostener que su acto se encontraba debidamente fundado y motivado y que los agravios son meras apreciaciones subjetivas, hechos personales narrados en forma aislada. . . .

Así las cosas, analizado que es lo expuesto por las partes, así como el acta de infracción impugnada, en lo sustancial, ambos conceptos de impugnación en estudio, resultan **fundados**; pues el Agente de vialidad omitió fundarla y motivarla suficientemente; por las siguientes razones: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 Al consistir la fundamentación en “*la expresión del precepto legal aplicable al caso concreto, señalando asimismo la fracción, inciso o párrafo en la que se encuentre contenida dicha norma*; y la motivación en: *el razonamiento inherente a las circunstancias del hecho, contenidas en el texto del acto, para establecer la adecuación de la conducta del gobernado en el supuesto jurídico establecido por la norma como prohibición o falta administrativa”;* en este caso, el acta de infracción debía encontrarse cuidadosamente fundada y motivada, de manera que de la misma se desprendiera con claridad que la conducta de la presunta infractora, percibida por el Agente, encuadraba perfectamente en la hipótesis normativa aplicable; pues es necesario que el fundamento y motivo no se expresen de manera lacónica, ya que la motivación tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el *"para qué"* de la conducta de la autoridad; lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado, poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación *“pro forma”* pero de una manera insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, porque la prevalencia del dicho de la autoridad, puede dar lugar a arbitrariedades que deben reducirse al mínimo posible. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, en el acta impugnada, emitida el día 15 quince de febrero del año 2019 dos mil diecinueve, por el Agente enjuiciado; incurrió en una indebida fundamentación y motivación, dado que respecto del primer concepto de impugnación, al analizar el Acta controvertida, se aprecia que el demandado la emitió como Agente “b” de Tránsito, al consignar en la misma lo siguiente: *“En la ciudad de León, Guanajuato, el suscrito Agente b de Tránsito Municipal*(…)*…”*, sin embargo es de resaltar que el Reglamento de Policía y Vialidad para el Municipio de León, Guanajuato, vigente a partir del día 1 uno de enero del año en curso, no contempla a dicha autoridad como competente para levantar las Actas de Infracción por faltas administrativas en materia de tránsito, toda vez que el competente para ello es el **Agente de Vialidad**, tal como se establece en el artículo 138 del Reglamento antes citado; de ahí que resulte que el acto administrativo impugnado haya sido emitido por una **autoridad incompetente** para ello, traduciéndose que el Acta de Infracción controvertida no reúna el requisito de validez previsto en la fracción I del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa en vigor en el Estado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 En tanto que en el segundo concepto, solo refirió que la infracción se cometió en: *“Las Torres”* de la colonia *“Los Otates”* de esta ciudad*;* con sentido de orientación de *“pte. A ote.”*; y como motivo: *“No respeta señalamiento oficial de prohibición a la izquierda”;* y como referencia: *“Eje Metropolitano”*; en el espacio destinado para citar la ubicación del señalamiento vial oficial no escribió dato alguno; y en el espacio para indicar como fue detectada la infracción: “*No respeta señalamiento oficial de prohibición…”*; sin embargo, el Agente demandado **no narró** o **detalló** la forma o medio por el que detectó o se percató de la contravención del Reglamento de Policía y vialidad en vigor en este Municipio de León; ya que en el cuerpo del Acta, en el espacio correspondiente, no expuso como detectó dicha contravención, ni donde se encontraba ubicado el agente; sin indicar si realizaba labores de patrullaje móvil, a pie o en punto fijo, para así considerar si pudo observar con claridad la conducta reprochada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 Aunado a lo anterior, no fue claro al señalar donde o hacia que vialidad dio vuelta a la izquierda, pues solo mencionó que circulaba por “Las Torres” pero sin indicar de donde venía y en donde dio vuelta a la izquierda; resultando confuso además, que anotara como referencia al *“Eje Metropolitano”*, pues es un hecho notorio y público, que dicha vialidad es la continuación del Bulevar Juan Alonso de Torres, esto es, trata de la misma vialidad; por lo que con ello no aclara donde dio vuelta a la izquierda. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 Así las cosas, al resultar fundados los conceptos de impugnación en estudio, al no encontrarse debidamente motivada el acta de infracción; se actualiza la causa de nulidad prevista en el artículo 302, fracción II, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; por lo que es procedente decretar la **nulidad total** del **Acta de**
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**Infracción** con número **T-6018157** (T guion seis-cero-uno-ocho-uno-cinco-siete), de fecha **15** quince de **febrero** del año **2019** dos mil diecinueve. . . . . . . . . . . . . . . .

Como apoyo a lo anterior, se hace propio, el criterio que sostiene la Primera Sala del anteriormente denominado: *“Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado*”, contenida en la página 119 ciento diecinueve, de la publicación intitulada *“Criterios 2000-2008”* del referido Tribunal, la cual es del tenor siguiente: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***“INDEBIDA FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.- PROCEDE DECRETAR LA NULIDAD LISA Y LLANA.-*** *La ausencia de fundamentación y motivación deriva en el decretamiento de una nulidad para el efecto de que se emita otro acto debidamente fundado y motivado. Por su parte la indebida satisfacción de estos extremos, conduce a decretar una nulidad lisa y llana, ya que aquí el particular no requiere conocer los fundamentos y motivos de la afectación, sino que es sabedor*

*de que los aplicados en el acto en concreto no son los adecuados.”* (Exp. 4.509/02. Sentencia de fecha 09 nueve de mayo de 2003. Actor: Martha Isabel Espriu Manrique). . . . . . . .

 ***SÉPTIMO.-*** En virtud de que el primer y segundo conceptos de impugnación estudiados, resultaron fundados y son suficientes para decretar la nulidad total del acto impugnado; resulta innecesario el estudio del restante concepto esgrimido por la justiciable, ya que su análisis no afectaría ni variaría el sentido de esta resolución. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia que a la letra señala:

***“CONCEPTOS DE VIOLACION. CUANDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO.*** *Si al considerarse fundado un concepto de violación ello trae como consecuencia la concesión del amparo, es innecesario analizar los restantes, ya que cualquiera que fuera el resultado de ese estudio, en nada variaría el sentido de la sentencia.”* Segundo Tribunal Colegiado Del Quinto Circuito. No. Registro: 223,103. Jurisprudencia. Materia(s): Común. Octava Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. I, Abril de 1991. Tesis: V.2o. J/7. Página: 86. Genealogía: Gaceta número 40, Abril de 1991, página 125”. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***OCTAVO.-*** De lo pretendido por la parte actora, se encuentra también lo concerniente a que se ordene a la autoridad demandada a que devuelva la cantidad de $3,802.05 (Tres mil ochocientos dos pesos 05/100 Moneda Nacional), misma que fue pagada por concepto de la multa impuesta; tal y como se acredita con el original del recibo oficial de pago con número AA 8524460 (AA ocho-cinco-dos-cuatro-cuatro-seis-cero), de fecha 28 veintiocho de febrero del año en curso.

Pretensión que resulta **procedente** al haberse decretado la nulidad total del acta de infracción impugnada; por consiguiente, con fundamento en el artículo 300, fracción V, del invocado Código de Procedimiento y Justicia Administrativa, **se reconoce** el derecho que tiene la justiciable a la **devolución** de la cantidad señalada, pagada por concepto de la multa impuesta; por lo que se **condena** al Agente demandado a efectuar dicho reembolso, realizando todas las gestiones necesarias ante la Tesorería Municipal para la efectiva devolución de la cantidad mencionada y que ampara el recibo oficial de pago señalado; ello conforme al Criterio que sostiene el Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, visible en la página 280 doscientos ochenta, de la publicación que contiene los *“Criterios 2000-2008”* de dicho Tribunal, el cual es el siguiente: . . . . . . . . . . . . . . . .

***“DEVOLUCIÓN DEL PAGO DE LO INDEBIDO. CORRESPONDE A LA AUTORIDAD DE LA QUE EMANÓ EL ACTO ANULADO REALIZAR LAS GESTIONES PARA****.-Si el actor ocurrió ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado a efecto de solicitar el reembolso del pago que realizó, por considerar que la infracción del que provino era ilegal, resulta correcto que el A quo condenara a su devolución a la Dirección General de Tránsito y Transporte del Estado, y no a la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado, pues el acto de autoridad (imposición y calificación de la infracción), por el cual el actor enteró esa cantidad al erario estatal, fue emitido por el titular de esa Dirección, no así la mencionada Secretaría, la que, en todo caso, se limitó a cumplir con su cometido de recaudar los ingresos estatales, como dispone el artículo 5º del Código Fiscal del Estado, por lo que corresponde a esa Dirección General de Tránsito y Transporte, realizar las gestiones necesarias para que quede sin efectos el pago realizado a la autoridad recaudadora y se devuelva al actor la cantidad cuyo acto de origen fue declarado ilegal”. (Toca 136/07. Recurso de Revisión interpuesto por Daniel García Razo, en su carácter de autorizado del Director General de Tránsito y Transporte del Estado. Resolución de fecha 9 de enero de 2008)****”***. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por lo expuesto, y con fundamento además en lo dispuesto en los artículos 246, fracción I, de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato, 249; 287; 298; 299; 300, fracciones II, V y VI; y 302, fracción II, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, es de resolverse y se: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U E L V E*** *:*

***PRIMERO***.- Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal determinó ser **competente** para conocer y resolver del presente proceso administrativo. . . . . . .

***SEGUNDO.-*** Resultó **procedente** el proceso administrativo promovido por la ciudadana (…) en contra del acta de infracción impugnada. . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO***.- Se decreta la **NULIDAD TOTAL** del **Acta de Infracción** con número **T-6018157** (T guion seis-cero-uno-ocho-uno-cinco-siete), de fecha **15** quince de **febrero** del año **2019** dos mil diecinueve; ello en base a las consideraciones lógicas y jurídicas expresadas en el Considerando Sexto de la presente sentencia. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** Se **ordena** al Agente de Tránsito (…), a que **devuelva** a la ciudadana (…) la cantidad de **$3,802.05** (Tres mil ochocientos dos pesos 05/100 Moneda Nacional), pagada por concepto de multa. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Lo anterior de acuerdo a lo argumentado en el Considerando Octavo de esta resolución. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**Devolución** que, de acuerdo a la interpretación funcional del artículo 322 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, se deberá realizar dentro de los **15 quince días** hábiles siguientes a la fecha en que **cause ejecutoria** la presente resolución; debiendo **informar** a este Juzgado del cumplimiento dado al presente resolutivo, acompañando las constancias relativas que así lo acrediten. . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Notifíquese a la autoridad demandada por oficio, y a la parte actora personalmente. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En su oportunidad, archívese este expediente, como asunto totalmente concluido y dese de baja en el Libro de Registros que se lleva para tal efecto. . . . .

Así lo resolvió y firma el Licenciado **Ernesto Alejandro Mora Álvarez**, Juez Segundo Administrativo Municipal de León, Guanajuato, quien actúa asistido en forma legal con Secretaria de Estudio y Cuenta, Licenciada **María del Rocío Villanueva Sánchez**, quien da fe. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**LA PRESENTE FOJA FORMA PARTE DE LA SENTENCIA DICTADA EL DÍA 16 DIECISÉIS DE JULIO DEL AÑO 2019 DOS MIL DIECINUEVE, EN EL PROCESO ADMINISTRATIVO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE 0392/2doJAM/2019-JN. . . . . . . . . . . .**