**León, Guanajuato, 20 veinte de marzo del año 2019 dos mil diecinueve.** . .

***V I S T O S***, para dictar sentencia definitiva, los autos del proceso administrativo identificado con el número **0242/2doJAM/2018-JN**, promovido por el ciudadano (…),. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U L T A N D O :***

***PRIMERO.-*** Mediante escrito de demanda administrativa, presentado el día 7 siete de febrero del año 2018 dos mil dieciocho, en la Oficialía Común de Partes de los Juzgados Administrativos de este Municipio, el ciudadano (…) con la representación que ostenta, promovió proceso administrativo, en el que señaló como: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**a).- Acto impugnado:** El acta de infracción con número 370389 (tres-siete-cero-tres-ocho-nueve), de fecha 1 uno de enero del año 2018 dos mil dieciocho. .

**b).- Autoridad demandada:** El Inspector adscrito a la Dirección General de Movilidad que haya emitido la boleta impugnada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**c).- Pretensiones:** La nulidad del acto impugnado; y, el reconocimiento y restitución de las garantías y derechos que le fueron agraviados a su representada.

***SEGUNDO.-*** Por razón de turno, correspondió a este Juzgado Segundo Administrativo el estudio de este proceso administrativo; por lo que por auto del día 9 nueve de febrero del año 2018 dos mil dieciocho, se admitió a trámite la demanda en contra del Inspector de Movilidad que emitió el acta controvertida. .

Por otra parte, se tuvo a la parte actora por ofrecidas y admitidas como pruebas: las documentales que describió en los numerales 1 uno a 4 cuatro del capítulo de pruebas de su escrito de demanda; medios de prueba que desde ese momento se tuvieron por desahogados, dada su propia naturaleza; y, la presuncional legal y humana en lo que le beneficie. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Asimismo se ordenó emplazar y correr traslado a la autoridad señalada como demandada, para que diera contestación a la demanda; lo que hizo el Inspector del Servicio de Transporte que emitió la boleta, ciudadano (…), mediante escrito presentado el día 27 veintisiete de febrero de ese mismo año, (palpable a fojas 27 veintisiete a la 32 treinta y dos), en el que planteó causales de improcedencia y sostuvo la legalidad de la boleta. . . . .

***TERCERO*.-** Por proveído de fecha 1 uno de marzo del año 2018 dos mil dieciocho, se tuvo al demandado, por **contestando,** en tiempo y forma, la demanda promovida en su contra; admitiéndole como pruebas de su intención, la documental admitida al actor y la copia certificada de su gafete de identificación (evidente a foja 33 treinta y tres), pruebas que se tuvieron por desahogadas desde ese momento. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

De este modo, por ser el momento procesal oportuno, al no existir pruebas pendientes de desahogo, se ordenó citar a las partes a la **Audiencia de Alegatos**; a celebrarse el día **7** sietede **mayo** del año **2018** dos mil dieciocho, a las **10:30** diez horas con treinta minutos, en el recinto de este Juzgado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** En la fecha y hora señaladas en el resultando anterior, se llevó a cabo la audiencia de alegatos; en la que, una vez declarada abierta, se hizo constar la **inasistencia** de las partes y, que ninguna de ellas formuló alegatos; turnándose el expediente para el dictado de la sentencia que en derecho proceda. . . . . . . . . .

***C O N S I D E R A N D O :***

***PRIMERO*.-** Este Juzgado Segundo Administrativo municipal es competente para conocer y resolver el presente proceso administrativo, en base a lo previsto por los artículos 241, 243, párrafo segundo y 244, de la Ley Orgánica municipal para el Estado de Guanajuato; 1, fracción II, 3 párrafo segundo, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; toda vez que se impugna un acto atribuido a un Inspector adscrito a la Dirección General de Movilidad; autoridad que forma parte de la administración pública municipal de León, Guanajuato . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEGUNDO*.-** El presente proceso administrativo fue promovido oportunamente, conforme a lo establecido en el artículo 263 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; toda vez que la demanda fue presentada dentro de los 30 treinta días hábiles siguientes a aquél en que el demandante manifiesta que le fue notificada a su representada, el acta de infracción, lo que fue el día 1 uno de enero del año próximo pasado; sin que de las constancias de la presente causa administrativa se desprenda lo contrario. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO.-*** La existencia del acto impugnado, se encuentra documentada en autos con el original del acta con folio número 370389 (tres-siete-cero-tres-ocho-nueve), de fecha 1 uno de enero del presente año 2018 dos mil dieciocho; documento que, admitido como prueba a las partes (visible a foja 20 veinte), merece pleno valor probatorio, conforme lo dispuesto en los artículos 78, 81, 117, 118, 121 y 131 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; toda vez que se trata de un documento público, expedido por un servidor público, en el ejercicio de sus funciones, aunada la circunstancia de que al contestar la demanda, el enjuiciado **reconoció** haber **emitido** el acta controvertida, lo que se traduce en una **confesión expresa** de acuerdo a la interpretación que, bajo los criterios gramatical y funcional, se hace del artículo 57 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa en vigor en el Estado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**Expediente número 0242/2doJAM/2018-JN**

En razón de lo anterior, se tiene por **debidamente acreditada** la existencia del acto impugnado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** Por ser de **Orden Público** y, por ende de examen de oficio, ya que constituye un presupuesto procesal, este Juzgador procede a analizar la personalidad con la que concurre el ciudadano (…) en la presente causa administrativa. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

El ciudadano (…) promovió el presente proceso, con el carácter representante legal de la persona moral (…) exhibiendo, para acreditarlo, la Escritura Pública (…). . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***QUINTO.-*** Por ser su examen preferente y de orden público, se analiza en principio, si en la especie se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en los artículos 261 y 262 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; ya que de actualizarse alguna, podría imposibilitar el pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional sobre el fondo de la controversia planteada. . . . . . . . . . . . . . .

Sentado lo anterior, se advierte que en el presente proceso, el demandado, **exteriorizó** como causal de improcedencia, que existe un acto consentido. . . . . . .

Causal de Improcedencia que **no se actualiza** pues el proceso administrativo fue promovido en tiempo y forma, pues la demanda fue presentada por escrito, dentro de los 30 treinta días siguientes a aquél en que surtió efectos la notificación del Acta combatida; concretamente se presentó al vigésimo primerdía. . . . . . . . . .

Continuando con el análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento, de la lectura de la contestación de demanda, se desprende que el enjuiciado también invocó que no existe afectación a los intereses jurídicos de la representada del actor, pues el acta se realizó en contra del operador del autobús.

Causal de improcedencia que para este juzgador, **tampoco se actualiza**, toda vez que el acta de infracción impugnada, sin duda alguna afecta los intereses jurídicos de la representada del actor; pues no obstante haberse emitido a una persona física, la parte actora acreditó la afectación a sus derechos y bienes; al haberse recogido en garantía de la multa que, en su caso, se impusiera, las placas de circulación de un autobús que resulta ser de su propiedad-, lo que se encuentra debidamente demostrado en autos, con la copia certificada de la tarjeta de circulación que aportó y es visible a foja 10 diez del expediente, del autobús marca *“Mercedes Benz”* (…); afectación que en la especie se dio, al habérsele impuesto una multa por la cantidad de $588.82 (Quinientos ochenta y ocho pesos 82/100 Moneda Nacional); misma que, a la fecha, se encuentra pagada por la poderdante del actor; habiendo resultado en consecuencia, afectada, por tal motivo, en su patrimonio; por lo que no queda duda alguna, que la persona moral (…)*,* cuenta con **interés jurídico** en el presente proceso. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Finalmente, oficiosamente, **no se advierte**, por este Juzgador, la actualización de alguna hipótesis de improcedencia o sobreseimiento que impida el estudio de fondo de esta causa administrativa, en cuanto al acta impugnada, en consecuencia, es procedente el presente proceso administrativo. . . . . . . . . . . . . . .

***SEXTO.-*** Previamente al análisis del planteamiento de fondo formulado por el demandante, este Juzgador, en cumplimiento a lo establecido en la fracción I del artículo 299 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, procede a fijar clara y precisamente los puntos controvertidos en el presente proceso administrativo. . . . . . . . . . . . . . . . . .

De lo expuesto por el actor en su escrito de demanda; lo expresado por el demandado en su escrito de contestación; así como de las constancias que integran la presente causa administrativa, se desprende que el Inspector del Servicio de Transporte de nombre (…), con fecha 1 uno de enero del año 2018 dos mil dieciocho, en el lugar que identificó como: *“Terminal San Jerónimo, colonia:….”* de esta ciudad,levantó el acta de infracción con número 370389 (tres-siete-cero-tres-ocho-nueve), en la que señaló como
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concepto de la infracción: *“Por no cumplir con los horarios, rutas, itinerarios o frecuencias autorizadas para la prestación del servicio... (Me encuentro realizando la supervisión y estudio de frecuencia y ocupación visual……con plan de operación vigente, detectando la falta del servicio #43……..ya que no se presentó ningún autobús a prestar el servicio……..)”;* especificando en el recuadro destinado a los datos del infractor: *“Nombre:* (…)*”*; señalando como Concesionario o Permisionario: (…)del vehículo con número económico LE-037 E (LE cero-tres-siete E); recogiendo en garantía del cumplimiento de la sanción económica que, en su caso, procediera, las placas de circulación con número: 742249 D, según consta en el cuerpo del acta materia de la *“litis”*. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, el enjuiciante considera ilegal el acta de Infracción; por su insuficiente fundamentación y motivación. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por su parte, el inspector enjuiciado argumentó que las pretensiones del actor resultan ser insuficientes e inoperantes y que el Acta está debidamente fundada y motivada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Luego entonces, la *“litis”* planteada se hace consistir en determinar la legalidad o ilegalidad del acta de infracción con número: 370389 (tres-siete-cero-tres-ocho-nueve), de fecha 1 uno de enero del año 2018 dos mil dieciocho, además de establecer la procedencia o improcedencia de sus pretensiones. . . . . . . . . . . . .

***SÉPTIMO.-*** No existiendo impedimento legal, se procede a analizar los conceptos de impugnación hechos valer por la parte actora, por lo que, aplicando el principio de mayor consecuencia anulatoria de los actos impugnados y en concordancia con los principios de congruencia y exhaustividad que deben regir en toda sentencia, este Juzgador se adentrará al estudio del concepto de impugnación que considera trascendental para emitir la presente resolución y que trae un mayor beneficio al justiciable, como lo es el que enumera como **Tercero** del capítulo de agravios y conceptos de impugnación de su escrito de demanda; sin necesidad de transcribirlo en su totalidad, sirviendo para ello el criterio sostenido por el Tribunal Colegiado de Circuito, mencionado en la siguiente Jurisprudencia: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.*** *El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.” SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. No. Registro: 196,477. Jurisprudencia, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. VII, Abril de 1998, Tesis: VI.2o. J/129. Página: 599”. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .*

Así las cosas, en el tercer concepto de impugnación, el impetrante expuso: ***“TERCERO****.- Agravia a mi representada……la* ***INSUFICIENTE******MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN****…al elaborar el acta de infracción…toda vez que la infracción recurrida…****no fue integrada en forma justificada ni pormenorizada****…”.* Indicando, entre otras cosas, que omitió describir circunstancias de lugar, tiempo, hechos y razones lógico-jurídicas; no se acreditó la flagrancia, pues no prueba el medio por el cual corroboró que la unidad que portaba las placas de circulación con número 742249 D, se encontraba obligada a prestar el servicio de transporte; que no señaló el inspector cuáles eran los horarios, rutas, itinerarios o frecuencias que le correspondía ejecutar al operador para poder determinar si los incumplió o no; no precisó donde se ubicó materialmente para poder observar la omisión de la reglamentación Municipal; y no indica el cuerpo legal que señala la obligación que sanciona la supuesta falta cometida. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

A lo referido por el impetrante, el Inspector enjuiciado, *“grosso modo”*, manifestó que los agravios expresados carecen de consistencia jurídica; que no viola la garantía de la debida fundamentación y motivación pues el acto se encuentra debidamente fundado y motivado; y, que la pretensión solicitada por el actor, no es de considerarse. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, analizado que es lo expuesto por las partes, así como el acta de infracción impugnada; lo mencionado en tal concepto de impugnación resulta **fundado** en cuanto a la insuficiente motivación de la boleta; toda vez que quien resuelve aprecia, que el inspector demandado, emitió el acta de Infracción con número 370389 (tres-siete-cero-tres-ocho-nueve), de fecha 1 uno de enero del año 2018 dos mil dieciocho, sin la debida y suficiente motivación de la boleta; pues como lo señaló la parte actora, dejó de precisar aspectos trascendentales para determinar si hubo una infracción al precepto citado como infringido, pues el artículo 206, en su fracción II del Reglamento de Transporte Municipal de León, Guanajuato, establece: *“****Artículo 206.-*** *Los conductores de los vehículos afectos a la prestación del servicio, tendrán las siguientes obligaciones*:…*Cumplir con los horarios, rutas, itinerarios y frecuencias autorizadas en la prestación del servicio.”.*

Luego entonces, de la lectura de dicho precepto legal, se desprende que para considerar que el operador señalado como infractor, incurrió en tales faltas, debió haber señalado claramente cuáles eran los horarios, rutas, itinerarios y frecuencias autorizadas que este debía cumplir y demostrar su incumplimiento; lo que no hizo el inspector demandado, además de que el lenguaje utilizado es poco claro, ya que no precisó a que se refieren las expresiones: *“servicio #43”; “estudio de frecuencia”; “ ocupación visual” y “plan de operación vigente”* que utiliza en el Acta; sin que, el demandado haya establecido en la boleta, cuándo y quién o quienes suscribieron, determinaron, diseñaron y aprobaron el llamado plan de operación, su vigencia y alcance legal . . . . . *. .* . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .
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Aunado a lo anterior, el enjuiciado no refirió cuál fue la conducta específica que dio lugar a la transgresión del contenido del artículo señalado como infringido ni quien la realizó; así como tampoco expresó sobre el por qué, levantó el Acta al conductor del vehículo con número económico LE-037 E (LE cero-tres-siete E), si en la propia acta consigna que **no se presentó** ningún autobús a prestar el servicio, sin que tampoco haya razonado sobre el ¿por qué retuvo las placas de circulación del autobús marca: *“Mercedes Benz”,* con número económico LE0349 (LE cero-tres-cuatro-nueve)? lo que, necesariamente, se traduce en que el Acta controvertida no se encuentre debidamente motivada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por otro lado, debe hacerse notar que el Inspector demandado, no expuso los razonamientos lógico-jurídicos del porqué se actualizó la contravención del artículo señalado como infringido, ya que no hizo mención alguna, a si existió o no alguna causa ajena a la voluntad del chofer, para incumplir con alguna de las obligaciones que como conductor tiene, es decir causas como tráfico en la zona; alguna falla del vehículo; cualquier circunstancia, en especial, con los usuarios, aspectos de salud del operador; caso fortuito o de fuerza mayor; etcétera; para poder así concluir que acaecía un incumplimiento a la obligación contenida en el artículo y su fracción, distinguido como quebrantado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así pues, al configurarse la causal para declarar nula el acta de infracción impugnada, prevista en la fracción II del artículo 302 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; yresultar fundado el concepto de impugnación analizado, en lo destacado por este Juzgador; se concluye que el acta de infracción materia de este proceso se encuentra indebidamente motivada, por lo que en consecuencia, es procedente decretar la **nulidad total** del **Acta de Infracción** con número **370389 (tres-siete-cero-tres-ocho-nueve),** de fecha **1** uno de **enero** del año **2018** dos mil dieciocho. .

***OCTAVO.-*** En virtud de que el Tercer concepto de impugnación, resultó fundado y es suficiente para declarar la nulidad total del acto impugnado; resulta innecesario el estudio de los restantes conceptos esgrimidos por el demandante, ya que su análisis no afectaría ni variaría el sentido de esta resolución. . . . . . . . . . .

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia que a la letra señala:

***“CONCEPTOS DE VIOLACION. CUANDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO.*** *Si al considerarse fundado un concepto de violación ello trae como consecuencia la concesión del amparo, es innecesario analizar los restantes, ya que cualquiera que fuera el resultado de ese estudio, en nada variaría el sentido de la sentencia.”* Segundo Tribunal Colegiado Del Quinto Circuito. No. Registro: 223,103. Jurisprudencia. Materia(s): Común. Octava Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. I, Abril de 1991. Tesis: V.2o. J/7. Página: 86. Genealogía: Gaceta número 40, Abril de 1991, página 125. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***NOVENO.-***De lo pretendido por la parte actora, se encuentra también lo concerniente a que se **reconozcan y restituyan** las garantías y derechos que le fueron agraviados a su representada, lo que, para quien resuelve, no es otra cosa que el que se ordene la **devolución** de la cantidad de $588.82 (Quinientos ochenta y ocho pesos 82/100 Moneda Nacional); que, como consecuencia de la infracción, pagó por concepto de multa; según lo acredita con el original del recibo oficial de pago con número AA 7266236 (siete-dos-seis-seis-dos-tres-seis), de fecha 6 seis de enero de 2018 dos mil dieciocho (visible, en copia certificada, a foja 21 veintiuno). . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Pretensión que resulta **procedente** al haberse decretado la nulidad total del acta de Infracción impugnada; destacando que el inspector demandado, deberá realizar todas y cada una de las gestiones necesarias ante la Tesorería Municipal para la efectiva devolución del importe señalado en el párrafo que antecede; ello conforme al Criterio que sostiene el Pleno del ahora denominado: *“Tribunal de Justicia Administrativa del Estado”,* visible en la página 280 doscientos ochenta, de la publicación que contiene los *“Criterios 2000-2008”* de dicho Tribunal, el cual es el siguiente: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***“devolución del pago de lo indebido. CORRESPONDE A LA AUTORIDAD DE LA QUE EMANÓ EL ACTO ANULADO realizar las gestiones para.-****Si el actor ocurrió ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado a efecto de solicitar el reembolso del pago que realizó, por considerar que la infracción del que provino era ilegal, resulta correcto que el A quo condenara a su devolución a la Dirección General de Tránsito y Transporte del Estado, y no a la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado, pues el acto de autoridad (imposición y calificación de la infracción), por el cual el actor enteró esa cantidad al erario estatal, fue emitido por el titular de esa Dirección, no así la mencionada Secretaría, la que, en todo caso, se limitó a cumplir con su cometido de recaudar los ingresos estatales, como dispone el artículo 5º del Código Fiscal del Estado, por lo que corresponde a esa Dirección General de Tránsito y Transporte, realizar las gestiones necesarias para que quede sin efectos el pago realizado a la autoridad recaudadora y se devuelva al actor la cantidad cuyo acto de origen fue declarado ilegal”.*(Toca 136/07. Recurso de Revisión interpuesto por Daniel García Razo, en su carácter de autorizado del Director General de Tránsito y Transporte del Estado. Resolución de fecha 9 de enero de 2008). ***. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .***

Por lo expuesto, y con fundamento además en lo dispuesto en los artículos 246, fracción I, de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato; 249, 287, 298, 299, 300, fracciones II, V y VI y, 302, fracción II del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, es de resolverse y se: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U E L V E*** *:*

***PRIMERO***.- Este Juzgado Segundo Administrativo municipal determina ser **competente** para conocer y resolver del presente proceso administrativo. . . . . . .

***SEGUNDO.-*** Resulta **procedente** el proceso administrativo promovido por el ciudadano (…) en contra del acta de infracción impugnada. . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO.-*** Se **decreta** la **NULIDAD TOTAL** del **Acta de Infracción** con número **370389 (tres-siete-cero-tres-ocho-nueve),** de fecha **1** uno de **enero** del año **2018** dos mil dieciocho; ello en base a las consideraciones lógicas y jurídicas expresadas en el Considerando Séptimo de esta sentencia. . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** Se **condena** al Inspector adscrito a la Dirección General de Movilidad, (…) a que **devuelva** a la persona moral (…) la **cantidad** de **$588.82 (Quinientos ochenta y ocho pesos 82/100 Moneda Nacional);** que, como consecuencia de la infracción, pagó por concepto de multa; ello de conformidad a lo argumentado en el considerando Noveno de esta misma resolución . . . . . . . . . .

**Devolución** que, de acuerdo a la interpretación funcional del artículo 322 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, se deberá realizar dentro de los **15 quince días hábiles** siguientes a la fecha en que **cause ejecutoria** la presente resolución; debiendo **informar** a este Juzgado del cumplimiento dado a este resolutivo, acompañando las constancias relativas que así lo acrediten . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Notifíquese a la autoridad demandada por oficio y a la parte actora personalmente. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En su oportunidad, archívese este expediente, como asunto totalmente concluido y dese de baja en el Libro de Registros que se lleva para tal efecto. . . . .

Así lo resolvió y firma el Licenciado **Ernesto Alejandro Mora Álvarez**, Juez Segundo Administrativo Municipal de León, Guanajuato, quien actúa asistido en forma legal con Secretaria de Estudio y Cuenta, la Licenciada **María del Rocío Villanueva Sánchez**, quien da fe. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .